Les 7 – Psychosen

Psychose is een kenmerk, maar het is een kenmerk van functioneren. Bij subgroepen moeten we spreken van een meervoud. Er zijn veel vormen van psychotisch functioneren die we zien terugkomen in de kliniek.

Psychose: een mysterium tremendum et fascinans

Psychose is een mysterie, iets wat ons bang maakt en fascineert.

Tekening 1 is gemaakt door EsquiroL, een Franse opvolger van Pinel. Esquirol is de volgende generatie van psychiaters en zij zijn het die op zoek gaan naar af te lijnen entiteiten. Het eigene aan Esquirol is dat hij ideeën formuleert en dat hij zich concentreert op het beeld. Als we spreken over klinische beelden, dan is dat aanvankelijk door de 17e eeuwse psychiatrie. Men dacht dat mensen die gek zijn, er ook anders uitzien.

 “Maladies mentales” : foto is bezeten door de duivel “demonomanique”

Een portret van een kleptomaan, alsof we aan die man kunnen zien dat hij de ziekte heeft.

Schilderij van Pablo Picasso, “le fou” (l’idiot)

Deze drie tekeningen illustreren de **fascinatie**. In de film zie je dat ook. Bijvoorbeeld Kevin Spacey in de reeks Seven. Hij heeft waanbeelden en van daaruit gaat hij moorden. Idem bij The Silence of Lambs. Ook in de serie Lecter heb je te maken met een waanzinnig figuur. In de cinematografie krijg je **een koppeling van het gevaar aan de afwijking**. Dat is in onze cultuur ingebakken. Bij wanen ga je denken aan gevaar: alsof mensen die psychosen meemaken, gevaarlijke mensen zijn.

Uit onderzoek weten we dat dat niet klopt. Mensen die psychosen meemaken zijn veel meer het slachtoffer van geweld i.p.v. de dader van het geweld. Dit heeft onder meer te maken met de **mediatisering**. Bijvoorbeeld bij Kim De Gelder. Hij was geschminkt, had rare denkbeelden en dat wordt volop beschreven in de pers. In feite klopt die koppeling niet.

Naar tewerkstelling toe: mensen met psychoses hebben veel minder kans op tewerkstelling. Ze worden niet tewerkgesteld. Dat is **stigmatisering**. Er is veel stigmatisering in psychosen.

*Een tragisch voorbeeld: de dood van Jonathan Jacob. Een jonge man die op een bepaald moment in Antwerpen door de Bijzondere Bijstandsdienst van de politie is doodgeschopt in een isolatiecel. Jonathan werd doodgeschopt door de politie. Waarom? Waarschijnlijk niet intentioneel, maar het toont iets van de moeilijkheid die wij structureel ervaren met psychosen. Jonathan had ernstige psychiatrische problemen, verkeerde in een geagiteerde toestand, en vanuit die toestand wou men hem in de psychiatrie. Maar niemand zag het zitten om hem op te nemen. Ze hebben hem dan maar in de isolatiecel bij de politie gestoken.*

🡪 Er is vaak overdreven geweld ten aanzien van de waanzin!

*Een ander voorbeeld: de ervaringsdeskundigen van vorig jaar. Brenda en Ingrid schreven over hun ervaringen in de psychiatrie. Twee keer mensen die getuigen van een zwaar agressieve behandeling in de psychiatrie. Brenda had waanbeelden, werd opgenomen en onmiddellijk in de isolatiecel geplaatst. Ze snapt niet wat er aan de hand is en wordt furieus. Omwille van die reden gaan de verplegers en psychiaters nog erger reageren enz.*

Een diagnose komt er niet op neer om iemand te classificeren, wel om goed te vatten wat iemand doormaakt. Wat zijn de symptomen? Wat is het lijden? Hoe is dat ingebakken in hun leven? De focus op dat lijden dat die specifieke patiënt doormaakt. Daarbij gaat onze aandacht naar…

**Equivalent fenomenen**. Het symptoom zegt iets over de structuur van de neurose en is op dezelfde manier een uitdrukking van de psychose. Dat is het equivalent fenomeen. 🡪 De stap zetten van psychose als structuur.

Inhoud lessen psychose:

* vormen van psychosen
* psychotisch elementair fenomeen
* psychose als structuur

Psychose als structuur

We gaan ervan uit dat psychose een **hersenziekte** is, of een ziekte in de **biologische zin** van het woord. Dat is een veronderstelling waar we voorzichtig mee moeten zijn. Want het is zo dat we in het brein bepaalde dingen gaan zien als we beeldvormingsonderzoek doen. Bij mensen die schizofreen functioneren, zien we bepaalde patronen opduiken. Maar dat wil niet zeggen dat het de oorzaak is van uw gedrag!

Bij psychosen gaat men vaak veronderstellen dat het om een erfelijke aandoening gaat. Er is inderdaad wel een erfelijke component in een psychose, maar dat zit in alles wat wij doen. Ook bijvoorbeeld in ons temperament. Het is niet zo dat er in de genen specifieke psychotische fouten in de codering zijn gedetecteerd. Men veronderstelt soms dat er bij een psychose rechtstreeks genetische problemen kunnen vastgesteld worden, maar dat klopt niet.

**Structuur is geen ziekte. Psychose is geen (hersen)-ziekte.**

**Jim Van Os:** “schizofrenie bestaat niet”. Jim Van Os is een Nederlandse psychiater, lid in de commissie van de DSM V. Hij is geen psychotherapeut, maar een epidemioloog in de psychiatrie. Hij heeft in 2010 een artikel geschreven in Nature Of Schizofrenie.

Epidemiologisch: volgens de DSM komt schizofrenie voor bij een heel beperkt aantal mensen (0.5-1%). Zij gaan duidelijk schizofrenie uit de DSM ontwikkelen. Hij beschouwt die mensen als een extreme vorm van **continuüm**, een proces dat we bij veel meer mensen aantreffen. Manisch bipolaire stoornis: daar zien we iets psychotisch, zonder dat er sprake is van die extreme vorm van schizofrenie. In het ruime continuüm is er een epidemiologie van 2 tot 3%. Dat is dus drie keer zoveel als de DSM definitie. Mensen die niet ziek zijn en niet bij de psychiater komen: 1 op 5 tot 1 op 10 van de mensen hebben gelijkaardige ervaringen, zonder daaronder te lijden. Hij schetst hier een soort spectrum gedachte. 🡪 Je kan psychotisch functioneren zonder dat het gepaard gaat met lijden en je kan psychotisch functioneren hebben dat wel gepaard gaat met lijden. En dat is het continuüm. Dit gaat in tegen het idee van de ziekte.

Wat zijn de kenmerken daarbij? De klassieke psychose: het hebben van hallucinaties en wanen. Dingen waarnemen die andere mensen niet direct door hebben of dingen denken die een beetje afwijken van de common sense opvatting (m.a.w. ook wat andere mensen denken). Iets van de innerlijke drive die veel mensen hebben, mist men (= avolition or amotivation). En een derde kenmerk is het feit dat de patiënten diepe depressieve gevoelens hebben, en de zinloosheid. Er is niets oriënterend, niets dat hen nog interesseert. Er zijn ook veranderingen in de informatieprocessing. Er zijn typische vormen van redeneren die naar boven komen.

*Bv jumping to conclusions: met zeer weinig informatie toch al conclusies trekken 🡪 bv direct een scenarie zien in dingen*

Nature-nurture debat: 50-50 🡪 helft genetica, helft omgeving bij schizofrenie. Men dacht dat de erfelijke componenten daar veel groter ging zijn. Wat zijn de **omgevingscomponenten**?

* Early life adversity: opgroeien als kind in negatieve contextuele omstandigheden
* armoede, ouders met problemen, oorlog, traumatische situaties,….
* Opgroeien in een stedelijke omgeving
* dit doen we allemaal, vroeger groeiden mensen op in dorpen met vaste sociale structuren, daar was minder schizofrenie dan in complexere omgevingen.
* Behoren tot de minderheidsgroep
* vatbaar voor discriminatie door de meerderheid
* Cannabisgebruik en ruimer druggebruik
* nog discussie over: je laat je brein op een bepaalde manier met chemische stoffen interageren

Het huidige idee: we zitten daar met een complexe interactie tussen omgevingsfactoren en erfelijkheidsfactoren. We kijken nu vooral naar de interactie = domein van de epigenetica.

Jim Van Os zegt dat we sterk moeten oppassen met de causaliteit. Hij voert daarmee een campagne: schizofrenie bestaat niet. Schizofrenie bestaat niet als een afgelijnde ziekte-entiteit. “Schizofrenen zijn anders in hun brein, in hun genen dan ikzelf”, als je de redenering ziet in termen van verschil dan zet je allerlei mechanismen in gang: uitsluiten en ontmenselijking. Waarbij de ander wordt gezien als zodanig anders dat je geen rekening meer houdt met het feit dat het mensen zijn, mensen zoals iedereen. De uitdaging zit hem erin om iets te zeggen in de eigenheid van het psychotisch functioneren, zonder dat de beschouwen als pathologisch. Dat is het aangrijpingspunt van hoe je psychotherapie kan geven.

We kunnen psychose beter vatten als **complex bio-psycho-sociaal probleem**. Psychose is een structuur. Structuur verwijst naar functioneren. Er zijn patronen in het gedrag van mensen. De definitie van Lacan structuur: “A structure is in the first place a group of elements forming a covariant set.” Het gaat om patronen die we niet moeten zien als onderliggende entiteiten. We moeten ons blijven richten op de patronen. Dat leidt tot een praktische ingesteldheid: hoe spelen we op dat functioneren in? We willen het functioneren leefbaar maken voor een persoon en zijn omgeving. We hebben niet als ambitie om het onderliggende op te lossen. We kunnen wel een verschuiving op een continuüm krijgen (Jim Van Os).

Centraal in de structuur is de verhouding tussen subject en Ander. Dit determineert hoe iemand ruimer in de wereld staat: ten aanzien van het lichaam, brein, interacties met anderen,… Het is de verhouding met de Ander en we moeten dat leren kennen. Hoe weerspiegelt dat de verhouding die men heeft met de taal? De enige manier waarop wij de psychose leren kennen is de taal. Het is altijd via het woord. Hoe weet ik dat iemand waandenkbeelden heeft? Dat is omdat iemand dat vertelt.

Structuur mogen we ook niet te abstract zien. We gaan kijken welke symptomen mensen hebben, welke elementaire fenomenen men heeft, en dat gaan we ruimer bekijken in een manier van functioneren. Het is zo dat de subjectiviteit van een casus zich toont. Het doel is om te komen tot een casusformulering. Zit het psychotisch functioneren in een bepaald persoon en hoe zit het daar?

**Elyn Saks**: prof psychologie en rechtsgeleerdheid in de VS. Ze heeft in haar studententijd een psychotische doorbraak gekregen en daarna ook nog. Los daarvan is het iemand die iets bereikt heeft in haar leven, die nog altijd duidelijk erkent dat ze die kwetsbaarheid voor de psychose heeft en dat ze er wel nog uitgeraakt is *(filmpje TED TALK)*

**Dubbele boekhouding (Bleuler):** de meeste mensen die psychotische ervaringen hebben, behouden eigenlijk een normale vorm van redeneren, naast een psychotische ervaring. Dat zie je ook in het filmpje. Elyn Saks is ook iemand die normaal functioneert. Maar daarnaast heb je typisch een psychotische manier van spreken, ervaren en van denken. En die staan naast elkaar. Dat is het eigene van psychotisch functioneren.

In België zijn ze nu aan het experimenteren met nieuwe isolatiecellen. Waarbij men gaat werken met een prikkelarme ruimte, maar meer in de vorm van een studio. Een ruimte die eruit ziet als een normaal huis, maar waar je alleen verblijft. En met een systeem waar er altijd een begeleider en/of familielid bij is. Dat vraagt veel investering van middelen en je moet daar een personeelslid bij zetten. De ervaringen die men heeft in Scandinavische landen: de ziekenhuisopnames worden korter. Meer en meer wordt er bij het opduiken van psychoses, ingezet op menselijke contacten.

Specifieke aspecten van psychose

**Behandeling werkt**. *“Medicijnen hebben zonder twijfel een centrale rol gespeeld in het leren omgaan met mijn psychose. Maar wat mij toegelaten heeft betekenis te geven aan mijn gevecht – zin te verlenen aan alles wat voor en tijdens mijn ziekte gebeurde – is de gesprekstherapie. Mensen zoals ik met een denkstoornis worden verondersteld weinig baat te hebben bij deze vorm van behandeling, een gesprekstherapie die gericht is op inzicht en gebaseerd is op een relatie. Maar ik heb er wel degelijk baat bij. Misschien is er een alternatief voor de menselijke verbondenheid – voor twee mensen die samen in een kamer zitten, waarbij een van de twee de vrijheid heeft om haar gedachten te formuleren, in de wetenschap dat de ander zorgvuldig en aandacht luistert. Maar ik zou niet weten wat dat alternatief dan wel kan zijn. Het is in de kern van de zaak een relatie, en voor mij is het de sleutel geweest tot elke andere relatie die ik belangrijk acht.”*

**Verwardheid.** Je verliest je middelpunt. Waar de normale ervaring bestaat uit het bekijken als eigen psychisme als een eenheid, dat verdwijnt. Alsof er dingen die in jezelf zijn, maar jij bent het niet meer. Er is een vorm van automatisch spreken in u. *“Je middelpunt valt uiteen. Het bewustzijn verliest langzaam zijn samenhang. Het ‘zelf’ wordt nevelig en het stevige middelpunt dat normaalgesproken de spil van je ervaringen is, verandert in een soort krakende radio, alsof de geluidsgolven worden verstoord. De stabiele uitkijkpost waarvan je gewend bent om je heen te kijken, dingen in je op te nemen, situaties in te schatten, is verdwenen. Er is geen kern meer die de zaken bij elkaar houdt, die de lens verschaft waar je de wereld door beziet en waarmee je je een oordeel kunt vormen en gevolgen kunt overzien.”*

* **Ego-desintegratie:** ik als centrale ervaring, verdwijnt. De teloorgang van spiegelbeeld: wanneer we onszelf horen babbelen, dan lijkt het wel dat we een soort spiegelbeeld terugkrijgen in de woorden die we tegen iemand anders zeggen. Versplintering.
* **Lacan:** desintegratie van het imaginaire. Imaginaire: ervaring van een eenheid, totaalbeeld. Dat is exact hetgeen dat verdwijnt.

Fenomenologische strekking

Een belangrijk stuk van de ervaring is getypeerd door fenomenologische psychiaters. Dat zijn psychiaters die gegrond zijn in de fenomenologie. Ze hebben de ervaring getypeerd als een **self-disorder** (= de verstoorde zelfervaring). Die ervaring komt erop neer dat die eerste persoonservaring uit elkaar valt. In die eerste persoonservaring kan je je situeren in de tijd en de ruimte. Deze verankering gaat vaak verloren in de schizofrenie. Ze kunnen zich niet meer in de taal situeren. Ze weten niet meer wat het nu is. Wat is het nu? Wat is de toekomst? Wat is binnen? Wat is buiten? Het loopt allemaal op een vreemde manier in elkaar.

* “Self-disorders refer to a disturbed structure of subjectivity, a disturbed sense of the experiential self. This ordinary sense of self-present, single, temporally persisten, bodily and demarcated (bounded) subject of experience and action. Phenomenology and neuroscience operate here with the notions of “minimal” of “core” self to describe a structure of experience that necessarily must be in place in order for the experience to be subjective, ie, tob e someone’s experience. The notion of “minimal self” signifies the first personal articulation of experience, typically called “mineness”, “myness”, “for-me-ness” of “ipseity.” (Norgaard & Parnas, Schizoph. Bull, 2014)

7 typische uitingen van verstoorde zelfervaring bij schizofrenie (volgens Fenomenologen):

* diminished sense of existence
* ze hebben het gevoel dat ze er niet zijn, dat ze er buiten vallen
* in de psychose is er een getuigenis van verlies (⬄ neurose: een tekort)
* distortions of first-person perspective with a failing sense of “mineness” of the field of awareness (eg, “my thoughts have no respect for me”, “it seems as if my thoughts were not mine”)
* gebrekkige ervaring in het mij-zijn
* het gevoel dat gedachten nauwelijks van uzelf zijn, waarnemingen
* gebrek aan ik-gevoel rond bewustzijnsfenomenen
* spatialization of the experiential contents (eg, thought being experienced als located, extented, thing-like entities)
* het verruimtelijken van ervaringen
* bv de ervaring hebben dat gedachten buiten uw hoofd zitten
* de ik-grens is normaal beperkt tot ons lichaam, daar kan het optreden dat mensen het gevoel hebben dat ze gedachten hebben die boven hun zweven
* = ruimtelijke ervaring van gedachten zijn buiten uzelf
* inadequate “ego-boundaries”, with deficient sense of privacy of one’s inner world
* gebrekkige ik-grenzen, waardoor er een gevoel is van tekort aan privacy
* ze voelen dat mensen dicht komen: niet fysiek, niet insisterend, maar het gevoel dat anderen zouden binnenkomen in uzelf waardoor er angst kan ontstaan in het contact met anderen
* alsof anderen u kunnen overnemen
* sense of lacking immersion in the world
* er is een vorm van afstandelijkheid
* de wereld draait maar rond, de mensen doen maar, maar ik voel mij geen deelgenoot, ik ben maar observator en niet betrokken
* inadequate non-reflective (immediate) grasp of self-evident meanings (eg, “why is the grass green?”)
* op een aantal punten waar anderen niet bij stilstaan, staan zijn eindeloos bij stil
* *bv hoe komt het dat een stoel vier poten heeft en geen zes? Of waarom is het gras groen?*
* eindeloos doorgaan op vragen die voor anderen evident zijn
* general hyperreflective stance (eg, “I only live in my head”, “I always observe myself”). (Norgaard & Parnas, 2014)
* hyperreflectiviteit: zich continu bewustzijn van zichzelf
* waardoor ze in interacties met anderen nauwelijks spontaan kunnen zijn
* ze zitten continu zichzelf te observeren en commentaar te geven op zichzelf

*Voorbeeld patiënte van Blankenburg: What is it that I am missing? It is something so small, but strange, it is something so important. It is impossible to live without it. I find that I no longer have footing in the world. I have lost a hold in regard tot the simplest, everyday things. It seems that I lack a natural understanding for wat is matter of course and obvious to others… Every person knows how to behave, to take a direction, or to think something specific… All these involve rules that the person follows. I am not able to recognize what these rules are. I am missing the basics … I don’t know what to call this … It is not knowledge … Every child knows these things!*

🡪 Zelfstoornissen zowel bij klinische schizofrenie als subklinische toestand mogelijk

* Klinische schizofrenie (0.5-1%) als subklinisch (niet perse psychotische klachten) kunnen dat soort ervaringen hebben
* In de literatuur: ‘schizotypie’ (DSM) ; ‘prodromale psychose’
* **Prodromen** = voortekens, ‘alledaagse psychose’

Voorbeelden van hoe de zelfverstoring in elkaar kan zitten:

*“… Tijdens de wandeling viel het me op dat de kleuren en vormen van alles om me heen steeds scherper werden. Op een bepaald moment besefte ik dat de huizen waar ik langsliep een boodschap aan me doorgaven: ‘Kijk maar eens goed. Je bent bijzonder. Je bent bijzonder slecht. Kijk goed en u zult vinden. Er zijn veel dingen die je zult moeten zien. Zien. Zien.’ Ik nam deze woorden niet als geluiden waar, alsof de huizen spraken en ik ze hoorde. Nee, ze kwamen gewoon als gedachten in mijn hoofd op. Tegelijk wist ik instinctief dat die gedachten niet de mijne waren. Ze waren van de huizen en de huizen hadden ze in mijn hoofd gestopt.” (p. 39)*

*“Ik werd regelmatig bezocht door de vreemdste fantasieën, die zo heftig waren dat er moeilijk aan te ontsnappen was. Niet zozeer zinsbegoochelingen of visioenen, maar zeer levensechte voorstellingen die nauwelijks te onderscheiden waren van de werkelijkheid. Ze kwamen zomaar uit de lucht gevallen, zonder waarschuwing vooraf en zonder aanwijsbare reden (…) Scenario’s dienden zich vanzelf aan, de een na de ander, het was alsof ik de bioscoop niet meer uit kon en er de hele nacht door de ene na de andere gestoorde film werd gedraaid.” (p. 62)*

**De Clérambault:**

* Mentaal automatisme:
* spontaan (automatisch) duiken allerlei gedachten en beelden op, vaak vreemd van aard, die haaks staan op wat de persoon normaliter denkt (positief mentaal automatisme)
* spontaan (automatisch) vallen gaten in het denken, waarnemen en voelen. Confrontaties met aspecten van ‘niets’ die de persoon verwarren en/of verwonderen

🡪 opgedrongen ervaringen ; **xenopatisch**

🡪 Elyn Saks is aan het wandelen en ze heeft het idee dat de huizen boodschappen doorgeven aan haar. In de psychiatrie wordt dat vaak benoemd als **mentaal automatisme**. Dat is de ervaring dat er gedachten zijn in uw hoofd, maar die je niet zelf geproduceerd hebt. In die zijn automatisch. Spontaan (automatisch) duiken allerlei gedachten en beelden op, vaak vreemd van aard, die haaks staan op wat de persoon normaliter denkt (positief mentaal automatisme).

Het is een mentaal proces, automatisch, naast u ervaring van een ik die denkt. Dat is ook het fenomeen van de **dubbele boekhouding**. En dat kunnen ook beelden zijn. Mensen die denken dat ze plots los van hun fantasie allerlei dingen zien. Dat is ook mentaal automatisme. Sommige mensen gaan dat benoemen als **openbaringen**. Ze zien dingen over de wereld die ze niet zelf gedacht hebben, maar die er wel zijn. Dit zorgt voor de persoon zelf voor verwondering. Er wordt een onderscheid gemaakt bij mentaal automatisme tussen positief mentaal automatisme en negatief mentaal automatisme. **Positief mentaal automatisme** zijn dingen (gedachten, gevoelens,…) die erbij komen, maar die niet uit uzelf komen. **Negatief mentaal automatisme** zijn de ervaringen dat er gaten vallen. Mensen getuigen plots dat ze hun gedachten kwijt zijn. Plots val je in een leegte. Er zijn geen gedachten meer. Er is geen ‘ik’ meer die kan denken. Die twee fenomenen worden ervaren als verwarrend en vreemd. De patiënt zelf staat perplex. Meestal gaat het ook worden ervaren als opgedrongen. Men gaat het atrribueren aan iets extern. **Xenopatisch:** het is een vreemd element dat aan u wordt opgedrongen. De patiënt begrijpt het ook niet.

Voorbeeld uit het boek van Elyn Saks: *“… . Willekeurige momenten in de tijd volgen elkaar op: beelden, geluiden, gedachten en gevoelens die niet bij elkaar horen. Er is geen ordeningssysteem meer dat opeenvolgende momenten in de tijd op een samenhangende manier rangschikt die ze betekenis geeft” (p. 21)* : fundamentele verstoring tijdsbesef

* Lacan: desorganisatie van het Symbolische
* Bleuler: verstoorde associaties in ‘groep van schizofreniën’ ; de logische ordening van gedachten verdwijnt. Wat overblijft is een chaotische soep, ook voor de patiënt. Op het moment dat je die verstoorde associaties krijgt, krijg je toch nog een ordening, maar die ordening is niet meer logisch.

**Freud** maakt het onderscheid tussen primair proces denken & secundair proces denken:

* **‘primair proces denken’** = associatie op basis van vormgelijkenis ; typisch OBW ; verdichting en verschuiving ; associatie o.b.v. klanken en woorden die terugkeren.

*Bv dromen over een groot oor n.a.v. incident over luisteren vs. dromen over koffiekop zonder oor*

* **‘secundair proces denken’** = associatie op basis van conceptuele relaties ; logisch ; uw zinnen bouwen semantisch voort op elkaar, het gewone denken

Primair proces denken domineert het secundair proces denken bij schizofrenie.

🡪 desorganisatie voor de patiënt wordt gevoeld, maar tegelijk wordt er geassocieerd op vormelijke gelijkenissen

*Bv Steve: “Dr White is leaving” ; Saks: “I’m being pushed into a grave, the situaties is grave, gravity is pulling me down, I’m scared, tell me them to get away” 🡪* eigen aan die zin: de ordening loopt niet volgens logische gedachte. Ze gaat door associëren op grave 🡪 ernstig 🡪 zwaartekracht. De gedachten lopen niet volgens inhoudelijke continuïteit, maar o.b.v. klankgelijkenis en vormgelijkenis. = vorm van primair proces denken

Bv. *Saks (p. 235) n.a.v. gesprek met secretaresse: “Hoe gaat het?” vroeg ik. Heb je zin om met mij de boel kort en klein te slaan? Ik weet niet wie ons afluistert, maar het is een masterplot dat iets met de vragen heeft te maken. Punten. Standpunten. Zal ik uit het raam springen? “Waar heb je het over?” vroeg Sally, half lachend. Ik maak maar een grapje, zei ze. Grappen hebben met schapen te maken. Ik ben schaapachtig. Heb je wel eens iemand vermoord? Ik heb ik weet niet hoeveel mensen vermoord met mijn gedachten.*

* Spontaan in haar spreken zijn er dat soort overgangen. Dat zijn geen inhoudelijke linken, maar gedachtesprongen die lopen op vormgelijkenissen (primair proces denken)
* Lacan: ‘het onbewuste ligt open en bloot’

🡪 De neurose: onbewuste verschijnt via verdringing, in de psychose ligt dat allemaal open en bloot

🡪 De punten waar mensen mee worstelen liggen open en bloot

🡪 Dat heeft vaak te maken met dood en vermoorden bij Elyn Saks.

* Lacan: teloorgang van de metonymie in de betekenaarsketting

**Metonymie** = aaneenschakelen van betekenaars in kettingen ; S – S – S – S – S

We doen dat eigenlijk continu in de dag. Je kan dat blijven doen. Je kan de dingen benoemen.

* Zorgt voor continuïteit in de mentale beleving: wat je ervaart is gerepresenteerd. Wanneer we metonymie ervaren, ervaren we continuïteit. We hebben er woorden over we kunnen zaken plaatsen.
* Schizofrenie: de ervaring van continuïteit gaat verloren. ‘Ik’ en de ‘wereld’ vallen uiteen. De betekenaarsketting wordt onderbroken.

🡪 Bv. Gedachtenstop, gedachtenecho’s, leegte of ‘niets’ voelen, ‘gat’ in de werkelijkheid (negatief EF).

🡪 Er zijn plots geen gedachten meer, geen voorstellingen meer

🡪 Bv. Betekenaars schakelen willekeurig aaneen: ervaring van zinvolheid en betekenis verdwijnt (positief EF)

🡪 Betekenaars schakelen niet meer lineair, logisch. Maar het gaat alle kanten uit. Er zit geen lijn meer in. Van alles en nog wat. De lijn van de metonymie gaat verloren.

🡪 Lacan benoemt dat als: ‘**De taal is gek’**

**🡪** Hij heeft het gevoel dat de taal gek is. De gedachte, niet de patiënt zelf. De toeschouwer zal vaak denken dat de persoon gek is, psychotisch. Degene die dat ervaart, heeft die indruk niet. Voor hen is het even vreemd. Het is iets vreemd dat op u afkomt. Dat leidt tot perplexiteit.

🡪 Perplexiteit

🡪 Lacan: **‘Taal heeft geen greep op het lichaam’**

* soms meer lichamelijke desintegratie dan bij Saks
* als taalbeleving verloren gaat, gaat vaak het lichaam verloren
* ze kunnen lichaamservaringen hebben “buiten zich”
* *bv het bloed stroomt buiten mij*
* of de ervaring van de **intrusie**: in u lichaam zit iets vreemds

*bv Schreber fase 1: hij had bij het begin van zijn ziekte-episode het gevoel dat hij zijn eigen strottenhoofd heeft ingeslikt, longwormen*

Paranoïde schizofrenie

Voorbeeld:

Daniel Paul Schreber (1842-1911). Toen hij 42jaar was, kreeg hij voor het eerst een psychotische doorbraak. Maar hij functioneert op een heel hoog niveau. Hij is rechter, lid van een politieke partij en hij doet mee aan de parlementsverkiezingen. Op dat moment heeft hij zijn eerste ziekteperiode met angsten. Op 51jarige leeftijd wordt hij benoemd tot president van het hooggerechtshof. Schreber wordt op uitzonderlijk jonge leeftijd de hoogste verantwoordelijke van het gerechtelijke apparaat. Op dat moment vinden er opnieuw instortingen plaats. Hij heeft een ziekteperiode die zich over 10jaar tijd heen uitstrekt. Die periode is best gedocumenteerd. Opnieuw zien we daar dat het ziekteproces start met lichaamsfenomenen en angst, die geleidelijk aan overgaan naar waanvorming. Het is een **continuüm** van **aktuaalpathologie naar psychopathologie**.

Er is geleidelijk aan een verwoording. Dat **continuüm** kan toegepast worden op **extreme schizofrenie naar paranoia**. Er gebeuren allerlei vreemde dingen in u hoofd en lichaam, die u doen desoriënteren & dat is de kant van de aktuaalpathologie. Dat kan evolueren naar psychopathologie, onder andere via de paranoia. Dan krijgen we toewijzingen en causale attributies naar van alles.

Je kan ook een evolutie hebben van **schizofrene ervaringen** terug **naar normaliteit**. Waarbij die ervaringen zelf temperen, zonder dat er veel symbolisatie in zit. Maar eerder volgens het scenario van indijken. 🡪 Dat is het scenario die we zijn bij Elyn Saks. Door de psychotherapie stond ze niet alleen met haar ervaringen. Doordat ze dat allemaal kon delen, was het erge van de ervaringen een stuk minder erg. Ze neemt medicijnen die haar daarbovenop ook nog stabiliseren.

Bij Schreber mondt het uit tot een autobiografie. Hij schrijft een boek als hij 60 is. Dat boek is nu vandaag de dag nog altijd lezenswaardig. Hij publiceert dat boek om verschillende redenen: naar aanleiding van zijn psychotische opstoot, werd hij gecolloqueerd. Hij vecht dat aan. Hij schrijft dat boek ook omdat hij iets geleerd heeft die theologisch gezien van belang is. Hij heeft met God gesproken. Enerzijds vinden we daarin de component van het normaal denken, en anderzijds de component van het psychotisch denken. Dat fenomeen is opnieuw het fenomeen van de **dubbele boekhouding**! Hij wordt ontslagen in de psychiatrie, maar als zijn vrouw en moeder komen te overlijden, krijgt hij opnieuw opstoten.

Fases bij Schreber

**1e fase: desintegratie**

* Hypochondrische bekommernis
* Hij heeft de overtuiging van een ziekte die hem kapot aan het maken is
* Hij denkt bijvoorbeeld dat hij de pest heeft
* Desintegratie imaginair lichaamsbeeld
* Hij heeft de ervaring dat het niet meer klopt
* Bijvoorbeeld dat het bloed buiten u lichaam stroomt
* Uw huid is niet meer de grens
* Overspoelende angsten (catatonie/stupor)
* Elyn Saks ervaart dat ook: als er in haar gedachten zitten die ze eigenlijk niet gedacht heeft, ervaart zij angst
* Het agressief reageren op die angst door hulpverleners werkt extra desoriënterend voor die patiënten
* Zijn psychiaters schrijven dat hij catatoon is en dat hij te maken heeft met een stupor. Schreber schrijft nadien dat hij verteerd was door angst. Dat was zijn zelfervaring, ondanks dat dat niet te zien was van buitenaf.
* Ondergang van de wereld 🡪 desintegratie S/I
* Hij had het gevoel dat de wereld niet meer bestond. Opnieuw gepaard gaande met angst.
* Dat zien we vaker bij het ontluiken van een psychose. Iemand heeft plots de ervaring dat de wereld ten onder gaat.
* *Bv de wereld staat op het punt om uit elkaar te spatten door een atoombom*
* Vaak veel ‘negatieve symptomen’ (kwalitatieve uitval op punt van willen, voelen, denken, sociaal contact, lichaamservaring, …)
* Twee dimensies: “avolition-apathy” & “diminished expressiveness”
* **avolition-apathy:** niet meer dingen willen doen en apathisch reageren
* **diminished expressiveness:** stilvallen in expressie, geen dingen meer willen doen, geen affect meer
* Aktuaalpathologisch

🡺 bij Elyn Saks is die aktuaalpathologische fase vooral het uit elkaar vallen van gedachten en daarbij extra gedachten die zij niet gedacht heeft

🡺 bij Schreber: het zit op die lichaamservaring. In de twee gevallen is het het uit elkaar vallen die centraal staat

**2e fase:**

* Contact met God via ‘zenuwtaal’
* Hij was de enige man die er nog was
* Hij was in de hel en dan had hij contact met God
* Zenuwentaal: de ideeën in zijn hoofd komen doordat er een zenuwbaan is in zijn achterhoofd die hem verbindt met God. Hij voelt het langs zijn achterhoofd dat er gedachten binnenkomen en hij schrijft het toe aan een God die hem dingen vertelt en communiceert.
* Eerste link met waandenkbeeld
* Waanbeeld bestaat uit twee fasen:
* Eerst destabiliserend
* Dan organiserend
* Destabiliserend: aanvankelijk 🡪 idee van God en arts die hem seksueel zullen misbruiken (achtervolgingsideeën)
* We krijgen het figuur een ander die hem viseert. God en zijn dokter zitten samen in een complot
* Zijn ultieme vrees is dat ze hem seksueel zullen misbruiken
* Hij verwoordt op dat moment in zijn boek dat die gaan doen alsof hij een hoer is die gaat misbruikt worden
* Geleidelijk aan evolueert die waan
* = **grootheidswaan en achtervolgingswaan**
* Organiserend: nadien 🡪 missie: nieuw mensenras stichten, vrouw van God worden (theorie over relatie mens – God)
* Hij spreekt af met God dat hij een nieuw mensenras zal stichten
* Hij werkt samen met God
* De wereld is vergaan en dat komt een stuk door God. Maar dat geeft niet, want ik en God gaan samen een nieuw mensenras stichten.
* Op dat moment wordt hij rustig. Hij heeft een psychopathologische verklaring gevonden waarom de wereld moest vergaan. Nu is hij de redder van de wereld. Daarom moest hij dat in eerste instantie ondergaan. Hij heeft verklaringen ontwikkeld waardoor hij dat kan situeren.

🡪 Freud: ‘**genezingspoging**’: genezingspoging van de waan. Hij is niet compleet hersteld, maar het is een poging omdat het een poging is om orde te herstellen in de ervaring, de wereld.

Er zijn patiënten die meer en meer waan opbouwen en hoe meer waan ze opbouwen, hoe beter ze zich voelen.

* Typologie van de wanen:
* Grootheidswaan
* Achtervolgingswaan 🡪 ook in de overdracht!
* Erotomanie
* Toeschrijving van seksuele intenties ten aanzien van u
* We gaan dat bij een groep van stalkende personen zijn
* Jaloersheidswaan

! Waan: het gevoel dat het zo is ⬄ geloof: iets wat je denkt

**Centrale kenmerken paranoia:**

* ‘de Ander heeft het gemunt op mij’: ik ben hét voor hem/haar
* de Ander wil hét van mij, dat kan een bepaalde kleur krijgen:
* destructief (achtervolgingswaan): hij wil mij kapot maken
* seksueel (erotomanie)
* narcistisch (grootheidswaan) 🡪 + “ik weet hét”

*Bv Schreber denkt dat hij de vrouw van God wordt*

*Bv Hij weet dat de ander het op mij gemunt heeft*

* Waarneming van bevestigende tekens in de werkelijkheid (radio, TV, auto’s op de weg, twee raven op het dak, …)
* *Voorbeeld: er komt iemand op consultatie die in een situatie van stalking zit. Zij stalkt een BV en is vervolgd door de politie. Toen ze bij mij toekwam zegt ze “De politie zegt wel dat het niet waar is, maar in het naar hier rijden heb ik het nog gezien”*
* Uitbouwen van een verklarend denksysteem
* De ervaring, het automatisme staat niet meer centraal (het opgedrongen krijgen van gedachten). Alles wordt vastgezet in denkschema’s.
* Soms niet stabiliserend: subject blijft mikpunt en object van genot van de Ander
* Soms wel stabiliserend: uitvinden van een principe waar zowel subject als Ander aan onderworpen zijn

*Bv Schreber wordt vrouw van God en zal met hem een nieuw mensenras stichten* 🡪 kan gevoel geven van orde

* “*I existed frequently without a stomach; I expressly told the attendant M., as he may remember, that I could not eat because I had no stomach. Sometimes immediately before meals a stomach was so to speak produced ad hoc by miracles. This was done particularly by von W.’s soul, which in at least some of its forms sometimes showed a friendly spirit towards me. Naturally this never lasted long; the stomach which had been produced by miracles, in any case only an inferior stomach, was usually removed again miraculously by von W.’s soul during the meal ‘because of a change of mind’.”*

🡪 Schreber heft de indruk dat de ziel van een overleden persoon daar in mee speelt.

lichaamsfenomenen via externe manipulaties ⬄ schizofrenie eerder ‘ongemotiveerd’, of vanuit chaotische externe bron.

* “*Other things that happened on my body were still more closely connected with supernatural matters. […] All other conceivable methods were therefore tried in the course of time but from the nature of the matter they all proved thoroughly unsuitable. Always the main idea behind them was to “forsake” me, that is to say abandon me; at the time I am now discussing it was thought that this could be achieved by unmanning me and allowing my body to be prostituted like a female harlot, sometimes also by killing me and later by destroying my reason (making me demented).*”

🡪 onderworpen zijn aan een genietende ander, de ander die op een ongeoorloofde manier misbruik maakt van hen

Achtervolging door wetteloze ‘**genietende’ Ander** in de paranoia

* “*While still in Flechsig’s Asylum, when I had my first glimpses of the miraculous harmony of the Order of the World, and also suffered wounding humiliations and was daily threatened by horrifying dangers, I coined this phrase for the rays*: there must be an equalizing justice and it can never be that a morally unblemished human being with feet firmly planted in the Order of the World should have to perish as the innocent victim of other people’s sins in a struggle carried on against him by hostile powers*. This sentence, for which I had only little evidence at the time and which was mostly intuitive, proved in the course of years correct almost beyond my expectation. The scales of victory are coming down on my side more and more, the struggle against me continues to lose its previous hostile character, the growing soul-voluptuousness makes my physical condition and my other outward circumstances more bearable. (+ vervolg)*
* *And so I believe I am not mistaken in expecting that a very special palm of victory will eventually be mine. I cannot say with any certainty what form it will take. As possibilities I would mention that my unmanning will be accomplished with the result that by divine fertilization offspring will issue from my lap, or alternatively that great fame will be attached to my name surpassing that of thousands of other people much better mentally endowed.*”

🡪 Er is inderdaad in de waan een vorm van herstel mogelijk. Dat is gebeurt als een persoon actief begint de redeneren. Hij ziet zichzelf niet meer als een mikpunt, maar begint te denken aan de wereld; mensen die filosofische ideeën beginnen ontwikkelen, enz.

🡪 Actieve houding = **recovery**

🡪 Schreber: stap naar grootheidswaan + meer innerlijke rust: ervaring van rust staat centraal, die rust komt er naarmate hij zijn waan heeft kunnen opbouwen