Samenvatting Kwalitatieve Data-Analyse – Pauline Vandenbroucke – 2019-2020

***DEEL 1: ACHTERGROND EN CONCEPTUEEL KADER***

***Hoofdstuk 1: Wat is kwalitatief onderzoek?***

1. *Onderzoek algemeen*

* Wat is onderzoek?
  + Een vanzelfsprekendheid, dus we staan er niet bij stil
  + We trachten wel te bepalen wat we kunnen begrijpen onder onderzoek

***Definitie uit woordenboek****; “de handeling van het onderzoeken, teneinde door de verzameling van gegevens tot een oplossing voor een bepaald probleem te komen, (ook) gezamenlijke nasporingen betreffende een zaak”*

* Kern: via het verzamelen van gegevens trachten we tot een oplossing te komen voor het probleem
* Inhoud studies:
  + Praktische problemen
  + Actuele problemen
  + Fundamentele vraagstukken

***Definitie volgens McLeod (2013):*** *“A systematic process of critical inquiry leading to valid propositions and conclusions that are communicated to interested others”*

🡺 onderzoek is een systematisch proces waar we op een kritische manier gegevens verzamelen en bestuderen. Hierdoor vormen we beweringen en conclusies. Het onderzoek gebeurt nooit geïsoleerd het wordt op de een of andere manier gecommuniceerd met anderen. (Hetzij via wetenschappelijke publicaties of een presentatie binnen een team)

1. *Voorbeelden van kwalitatief onderzoek* 
   1. *Verwachtingen van mannen die voor het eerst vader worden*

* Gebruik maken van *interpretatieve fenomenologische analyse* (diepte-interviews analyseren)
  1. *Waarom rijden mensen met de auto naar het werk*
* Gebruik maken van interviews die nadien geanalyseerd worden volgens *“grounded theory”* (gefundeerde theorie)
  1. *Hoe bouwen studenten zonder papieren in de VS een identiteit op?*
* Gebruik maken van interviews
  1. *Beschuldigingen tijdens koppeltherapie: een analyse van het spreken en de affectieve arousal*
* Gebruik maken van opnemen op video
  1. *Miley Cyrus’s paaldans op de TCA: een discoursanalyse van de publieke opinie over ‘zelf-seksualisering’*
* Gebruik maken van het bestuderen van reacties via discoursanalyse

1. *Kwalitatief onderzoek definiëren*

*3.1 Denzin en Lincoln (2005)*

***Definitie****: “Kwalitatief onderzoek dient steeds begrepen te worden binnen een complexe historische context en hangt dus steeds af van de periode waarin we dit definiëren”*

* Eigenschappen van kwalitatief onderzoek
  + Kwalitatief onderzoek is een gesitueerde activiteit die verwijst naar het lokale karakter en de gerichtheid op kennis die gesitueerd is binnen een bepaalde context. De context is dan ook heel belangrijk en staat centraal van bij het nadenken over een fenomeen tot het rapporteren van onderzoeksbevindingen
  + De onderzoeker is geen volledige buitenstaander. Hij / zij maakt deel uit van wat er bestudeerd wordt en hij / zij is betrokken en oefent een invloed uit
  + Er is niet 1 onderzoeksmethode, het is wel belangrijk dat het interpreteren van het fenomeen er is en de betekenis die eraan gegeven wordt. 🡺 betekenis en het perspectief van de participant (insider perspectief) staat dan ook centraal
  + Onderzoek gebeurt vaak in naturalistische contexten
    - Er wordt vertrokken vanuit de data zelf die komen vanuit een hele range (verschillende) van interpretatieve methoden
  + Elke methode laat andere aspecten zien van het fenomeen of laat toe om het op een andere manier te benaderen

🡺 Hieruit bestaat wel wat debat

* Kwalitatief onderzoek heeft een transformerend karakter,
  + Dit is echter een doel van specifieke kwalitatieve benaderingen en is geen eigenschap (is een kritisch-ideologisch paradigma)
* Het gaat over verschillende ‘interpretatieve praktijken’ of kwalitatieve analysemethoden in de context van 1 studie
  + In de praktijk gebeurt het zelden dat auteurs met verschillende brillen naar dezelfde data kijken, het kan wel, dan worden verschillende zaken inderdaad zichtbaar
  1. *Creswell (2013)*
* Boek: *“qualitative inquiry and research design: choosing among 5 approaches”*
* Kenmerken van Creswell
  + Formulering in termen van een probleem(stelling) verwijst naar de algemene definitie van onderzoek
* Meer aandacht voor rapporteren en communiceren van onderzoeksbevindingen
* Meer aandacht voor rol onderzoeker en perspectief participanten
* Onderzoek en rapporteren daarvan = bijdrage aan de literatuur of oproep tot verandering
* Reflexiviteit
* Emerging verwijst naar het iteratieve karakter van KO
* Inductief en deductief
  + Nadruk op het vertrekken vanuit de data (ind.), maar ook top-down vanuit theorie gekeken wordt (ded.)

1. *Eigenschappen van kwalitatief onderzoek*

*4.1 Concepten en theorie gegrond in data (inductieve benadering)*

* Bij KO worden dingen onderzocht, dit kan op verschillende manieren. Het kan rechtstreeks aan mensen gevraagd worden, een onderzoeker kan mensen observeren, of er kunnen bestaande documenten of beelden gebruikt worden. Dit leidt dan tot het opbouwen van een verklarend kader of (theoretische) concepten
* Er wordt inductief gewerkt doordat concrete voorbeelden en ervaringen dienen als basis, er worden geen hypotheses opgesteld
* Het onderzoek is heel dynamisch, door nieuwe gegevens kan de insteek gefocust of bijgesteld worden
* Niet altijd volledig inductief: wanneer er een bepaalde structuur of interactie tussen concepten wordt gezien, zijn de nieuwe gegevens niet het uitgangspunt, maar wel een verifiëring

*4.2 Context is cruciaal*

* Soorten contexten
  + Persoonlijke context: job, opleidingsniveau…
  + Sociale netwerk: collega’s, vrienden, kennissen…
  + Maatschappelijke kenmerken: culturele normen, waarden, politieke context…
* Mensen worden beïnvloed door de omgeving waarin ze leven
* Context is nodig om: inzicht te krijgen in oorzaken of processen in beleving of betekeniservaring van mensen
* Zo de realiteit benaderen en begrijpen
  + Dan pas: interpretaties analyseren en verklaren

🡺 de volledige context van iemand kan nooit in zijn volledigheid in kaart gebracht worden, de context voor elke mens is uniek (kan wel gedeeld zijn of gemeenschappelijke elementen hebben)

*4.3 De mens als intentioneel en betekenis-verlenend wezen*

* Insider perspectief staat centraal
* Emic perspectief
  + Insider perspectief
  + Bottom-up perspectief
    - Woorden van participant als uitganspunt, onderzoeker schakelt eigen vooronderstellingen of theoretische kennis uit. Adhv data thema’s, patronen en concepten blootleggen
* Etic perspectief
  + Outsider perspectief
  + Bottom-down perspectief
    - Reeds bestaande theoriën, hypotheses en concepten als uitgangspunt. Nagaan of deze toepasbaar is bij een nieuwe setting of populatie

🡺 Bij het onderzoeken is het emic perspectief het uitgaanspunt, maar we gaan gaandeweg afwisselen tussen emic en etic. De wisselwerking tussen het aannemen van emic en etic helpt de onderzoeker om tot abstractie te komen

*4.4 Taal als sleutel*

* Taal
  + Medium om betekenis te verlenen
  + Context waarin we als mens worden
  + Werkelijkheid wordt zo geconstrueerd
  + Is niet eenduidig (vb. bij kunst is er geen ultieme juiste interpretatie)
  + Toegangspoort tot het bestuderen van het psychisch functioneren van de mens
* Bruner (1990)
  + *“We leven in een narratieve, talige context en we verlenen betekenis aan de hand van verhalen”*
  + Bij de rapportage in het onderzoek zijn de narratieve of verhalende aspecten heel belangrijk
    - Narratieven kunnen inhoudelijk en structureel beschouwd worden

*4.5 Onderzoek in naturalistische contexten*

* KO wil inzicht verwerven in ervaringen, meningen en betekenissen van participanten, in hoe mensen hun wereld begrijpen en /of construeren, dit over hun dagelijks leven (immersion)
* Onderzoeker wordt ondergedompeld in hun leefwereld
* Kan adhv participerende observatie (aannemen van emic perspectief)

*4.6 Nadruk op rijke beschrijvingen*

* Er wordt veel aandacht besteed aan een rijke beschrijving (thick description)
  + Op een gedetailleerde manier, conceptuele structuren en betekenissen worden beschreven
  + ⬄ thin discription: louter feitelijk en geen interpretatie
* Bij KO gaat het niet om een feitelijke beschrijving, maar er wordt gezocht naar diepgang, patronen en structuren
  + Dus een gedetailleerde en diepgaande beschrijving is noodzakelijk

*4.7 Belang van de rol van de onderzoeker*

* De onderzoeker is een betrokken mede-actor, geen niet-betrokken buitenstaander 🡺 de onderzoeker beïnvloedt ook mee
* Veronderstellingen worden losgelaten, terwijl er tegelijkertijd een erkenning is van het feit dat er als onderzoeker onvermijdelijk een invloed uitgeoefend wordt
* Moet zich bewust zijn van de ethische dimensie van zijn werk
* Belangrijk!
  + Relatie tussen onderzoeker en onderzoeksthema
  + Relatie tussen onderzoeker en participant
    - Wederzijds vertrouwen en veiligheid is nodig
* Vooronderstellingen
  + Door eigen ervaringen
  + Eigen opleiding
  + Theoretische achtergrond
  + Literatuur
    - Reflexiviteit is belangrijk

1. *Kwalitatief en kwantitatief onderzoek: verenigbaar of niet?*

*5.1 Verschillen*

* Fundamentele verschillen (Bryan 2016)

|  |  |
| --- | --- |
| **Kwantitatief** | **Kwalitatief** |
| Cijfers | Woorden |
| Perspectief van onderzoeker | Perspectief van participant |
| Onderzoeker afstandelijk | Onderzoeker betrokken |
| Theorie testen | Theorie bouwen |
| Statisch | Proces |
| Gestructureerd | Ongestructureerd |
| Generalisatie | Contextueel begrijpen |
| Harde + betrouwebare data | Rijke + diepe data |
| Macro | Micro |
| Gedrag | Betekenis |
| Artificiële (experimentele) settings | Naturalistische settings |

*5.2 Gelijkenissen (Bryan 2016)*

* Data-reductie
* Beantwoorden van onderzoeksvragen
* Relateren van data-analyse aan onderzoeksliteratuur
* Variatie blootleggen/begrijpen
* Vermijden van bewuste vertekening
* Belang van transparantie

*5.3 Complementariteit of niet?*

* Opsplitsing kwantitatief en kwalitatief
  + Verschillende onderzoekstijlen of benaderingen
  + Reductie van een complexere werkelijkheid
* Kwalitatief niet 1 methode 🡺 kwalitatieve attitude (Marecek 2005), ook bij kwantitatief
* 2 standpunten over of kwalitatief en kwantitatief verenigbaar zijn
  + Principieel standpunt
    - Het samengaan problematiseert
  + Pragmatisch standpunt
    - Ze leveren elk hun bijdrage en zijn aanvullend 🡺 mixed-method benadering

Marecek (2005)

* Elke methode of benadering vertrekt echter van een reeks a priori assumpties of vooronderstellingen die verstrekkende effecten hebben
* Kwalitatieve onderzoeks-attitude: narratieve benadering, inbedding in een historische sociale en culturele context, aandacht voor leefwereld en reflexieve benadering
* Kwantitatief: mechanisch-technologische aanpak

Specifiek:

* Principieel standpunt
  + Gebaseerd op de verschillende wetenschapsfilosofische uitgangspunten van beide benaderingen
* Pragmatisch standpunt
  + Verschillende onderzoeksvragen vereisen verschillende onderzoeksmethoden, zo vullen ze elkaar in zekere zin aan
    - Kwantitatief
      * Natuurwetenschappelijk model
    - Kwalitatief
      * Interpretatieve / narratieve benadering

🡺 geen determinerende relatie tussen bepaalde wetenschapsfilosofische aannames en kwalitatieve of kwantitatieve methoden 🡺 wel affiniteit

🡺 mixed-method: er wordt nagedacht over de verschillende manieren waarop kwantitatieve en kwalitatieve methoden binnen 1 studie gecombineerd worden (Creswell & Plano Clark 2011)

***Hoofdstuk 2: wetenschapsfilosofische achtergrond van kwalitatief onderzoek***

*Inleiding*

* Betekenis + constituerende rol van de socio-culturele en talige context van elke vorm van psychisch functioneren staat centraal
* Cultureel-historische interpretatieve benadering

1. *Twee denkwijzen*

Wilhelm Dilthey (1833-1911)

* Het denken en schrijven over de aard, het doel en de methode van de menswetenschappen
  + Maakte onderscheid tussen natuurwetenschappen en geesteswetenschappen
* Doel van de geesteswetenschappen is niet verklaren en komen tot wetmatige causale verklaringen zoals bij de natuurwetenschappen, maat is primair om te begrijpen
* Een sociaal-historisch perspectief is cruciaal
* “*Man as a fact prior to history and society is a fiction”*
* Het individu is belangrijk om te bestuderen en te beschrijven, maar het individu dient beschouwd te worden als een punt van intersectie van al die verschillende contexten (historisch, sociaal, economisch…) waardoor een multidisciplinaire aanpak onvermijdelijk is
* Het is telkens lokaal voor particuliere contexten, causale modellen worden niet uitgesloten, maar zullen nooit universeel zijn

Jerome Bruner (1915-2016)

* Cognitieve en onderwijspsychologie, schreef over de narratieve constructie van realiteit
* *“Actual minds, possible worlds”* (1986)
  + Onderscheid tussen 2 modaliteiten
    - Zowel een goed verhaal als een sterk gevormd argument kunnen mensen overtuigen, maar doen dat elk op een eigen manier en met een eigen doel
      * Een argument overtuigt van de juistheid
      * Een verhaal overtuigd van zijn levensechtheid
        + Respectievelijk paradigmatisch ⬄ logisch wetenschappelijk / narratief
* Ook 2 manieren van denken net zoals Dilthey (natuurw en geestesw) (Een narratieve benadering is onvermijdelijk)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Paradigmatisch of logisch wetenschappelijk | VS | Narratief |
| Reflecteert | Objectieve, deterministische wereld |  | Geconstrueerde wereld waarin menselijke agency dingen kan laten gebeuren |
| Affiniteit met | Positivistische natuurwetenschappen |  | Sociale wetenschappen, humane wetenschappen |
|  | Abstracte als-dat stellingen |  | Verhalen om zin te verlenen aan gebeurtenissen, ervaringen |
|  | => Kwantitatieve gevoeligheid |  | =>Kwalitatieve gevoeligheid |

Conclusie

* De twee benaderingen of wetenschapsmodellen kunnen we schakelen aan respectievelijk kwantitatieve en kwalitatieve benaderingen
  + Er is een duidelijke affiniteit tussen:
    - Kwantitatieve benaderingen + natuurwetenschappelijke benaderingen
    - Kwalitatieve benaderingen + geesteswetenschappelijke of narratieve benaderingen
      * Maar kunnen we niet als determinerend ervaren
  + Ook cijfers kunnen vanuit een narratieve denkwijze benaderd worden door ze vb. te contextualiseren en niet als indicaties van algemene wetmatigheden of objectieve gegevens te beschouwen

1. *Wetenschapsfilosofische assumpties en paradigma’s* 
   * Studies vanuit 1 perspectief die beoordeeld worden vanuit het andere perspectief worden dan ook vaak niet naar waarde geschat
   * Het ene model is niet beter dan het ander, maar is fundamenteel verschillend en het ene kan zoals gezegd niet herleid worden tot het andere
   * Multiperspectivistische benadering is belangrijk
   * Om studies te kunnen situeren en er kritisch over na te denken moeten we op een meer abstract-conceptueel niveau kunnen situeren

Ontologie: betreft onze aannames over wat de aard van de realiteit is

Epistemologie: betreft aannames over wat geldt als kennis en hoe kennis kan verworven worden, relatie onderzoeker en onderzochte

Ontology

Methodologie: aannames over hoe we over onderzoeksmethodes denken om de realiteit te bestuderen en kennis te verwerven

**Research Paradigm**

Epistemology

Methodology

Axiologische niveau: nadenken over de relatie tussen onderzoeker en het onderzoeksobject

Retorisch: gaat in op hoe de andere assumpties aanleiding geven tot een bepaalde manier en stijl van rapporteren, over de taal van het onderzoek

* Cresswell & Poth (2018): Beschrijven de basisassumpties van kwalitatief onderzoek
  + Ontologisch: onderzoekers: de realiteit bestaat niet, maar de mensen construeren de realiteit actief
  + Epistemologisch: de onderzoekers komen zo dicht mogelijk bij de patricipanten
  + Axiologisch: het onderzoek is waarde-geladen, doordat de onderzoeker onvermijdelijk waarden binnenbrengt
  + Methodologisch: inductieve benadering
* Vooronderstellingen of assumpties op verschillende niveaus komen samen in ruimere wetenschapsfilosofische kaders of paradigma’s
  + Geen statisch gegeven, maar evoluerend over de tijd
  1. *Verplichte literatuur: Introductie wetenschapsfilosofische paradigma’s (Ponterotto 2005)*
* Dit zijn theorieën of kaders die de vooronderstellingen expliciteren waarmee wetenschappers naar de werkelijkheid kunnen kijken, hoe ze menen dat kennis kan verworven worden en hoe ze zichzelf daarin situeren
  + 1. *Samenvattende overzichtstabel artikel Ponterotto*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Positivisme** | **Post-positivisme** | **Constructivisme-interpretivisme** | **Kritisch Ideologisch perspectief** |
| **Ontologie** Wat is de aard van de realiteit en het zijn en wat kunnen we ervan kennen? | Naïef realismeEén ware (externe) realiteit die kenbaar, identificeerbaar en meetbaar is. | Kritisch realismeEén ware (externe) realiteit die slechts gedeeltelijk kenbaar en meetbaar is. | Relativisme Meervoudige, geconstrueerde realiteiten.Realiteit is subjectief en beïnvloed door de context van de situatie. | Historisch realisme/relativisme Realiteiten die gevormd wordt door sociale, politieke, culturele, economische, etnische en genderwaarden. Realiteiten worden gemedieerd door machtsrelaties die sociaal en historisch gegrond zijn. |
| **Epistemologie** Wat is de relatie tussen onderzoeker en onderzochte | Dualisme/ objectivisme Onderzoeker en participant zijn onafhankelijk van elkaar.Door middel van rigoureuze, gestandaardiseerde procedures kunnen onderzoeksobjecten objectief en zonder bias door onderzoekers bestudeerd worden (geen invloed tussen onderzoeker en participant).Gerepliceerde bevindingen worden als waar beschouwd en versterken evidentie voor verificatie. | Aangepast dualisme/ objectivismeErkent mogelijke invloed van onderzoeker, maar objectiviteit en onafhankelijkheid tussen onderzoeker en participant blijven belangrijke richtlijnen in het onderzoeksproces. Bevindingen zijn waarschijnlijk waar. | transsectioneel/ subjectivistisch Gegeven de (sociale) constructie van de realiteit is de interactie tussen onderzoeker en onderzoeksobject(participant) centraal om de geleefde ervaring van participanten te vatten en te beschrijven.Bevindingen zijn geconstrueerd. | transsectioneel/ subjectivistisch Dialectische relatie tussen onderzoeker en participant met als doel transformatie/ emancipatie in de participant te bewerkstelligen zodanig dat deze zich kan ontworstelen aan onderdrukking. Het onderzoeksprocesis sterk waarden gemedieerd. Bevindingen zijn waarden gemedieerd. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Axiologie**Rol van waarden v/d onderzoeker i/h wetenschappelijk proces | Geen plaats voor waarden i/h onderzoeksproces.Elimineren of strikt controleren van waarden door gebruik te maken van gestandaardiseerde en systematische onderzoeksmethoden. Ondanks controleren van waardenbias in onderzoeksproces worden waarden toch weerspiegeld i/d keuze v/e onderzoeks-onderwerp | Geen plaats voor waarden i/h onderzoeksproces.Elimineren of strikt controleren van waarden door gebruik te maken van gestandaardiseerde en systematische onderzoeksmethoden. Ondanks controleren van waardenbias in onderzoeksproces worden waarden toch weerspiegeld i/d keuze v/e onderzoeks-onderwerp. Beperkt erkennen van waarden zorgt ervoor dat bracketing en bespreken van mogelijke impact van waarden op onderzoeksproces kunnen binnen dit perspectief. | | Waarden en ervaring kunnen niet gescheiden worden van het onderzoeksproces. => Onderzoeker moet zijn waarden erkennen, beschrijven (reflexiviteit) en tussen haakjes zetten (bracketing), maar ze niet elimineren. Omwille van intensiever contact met participanten zou dit hoe dan ook onmogelijk zijn. Waarden worden tussen haakjes geplaatst, maar zijn ook manier om dialoog met participanten aan te gaan. | Pro-actieve waarden die centraal zijn voor taak, doel en methoden van onderzoek => hoop en verwachting dat waarden het onderzoeksproces en resultaten beïnvloeden. Omwille van focus op ongelijkheid en onderdrukking als gevolg van bestaande machts-verhoudingen is onderzoek gericht op het emanciperen van participanten en de status quo te doorbreken. | |
| **Retoriek** Taal die gebruikt wordt om procedures en resultaten van onderzoek te communiceren Methodologie Proces en procedures om onderzoek te doen | Objectiviteit, afstandelijke en emotioneel neutraal taalgebruik 3e persoon om objectiviteit en precisie te benadrukken | | | Persoonlijker meer 1ste persoon (erkent invloed onderzoeker in taalgebruik) Aandacht voor ervaring, verwachting, bias en waarden onderzoeker in rapportage onderzoek. | | |
| **Methodologie**Proces en procedures om onderzoek te doen | (Quasi-) experimentele methoden: strikt controleren of manipuleren van variabelen. Hypothetisch-deductieve methode gericht op verificatie van a priori hypothesen. Voornamelijk kwantitatieve methoden waarbij statistisch hypothesen getoetst worden. Gericht op verklaring die leidt tot predictie en controle van fenomenen (cf. universele wetten) | | (Quasi-) experimentele methoden: strikt controleren of manipuleren van variabelen. Hypothetisch-deductieve methode gericht op falsificatie van a priori hypothesen. Voornamelijk kwantitatieve methoden waarbij statistisch hypothesen getoetst worden.Ook meer gecontroleerde vormen van kwalitatief onderzoek mogelijk.Gericht op verklaring die leidt tot predictie en controle van fenomenen (cf. universele wetten) | Meer kwalitatief onderzoek in naturalistische contexten. Intensere onderzoeker-participant contacten. Hermeneutische benadering (cf.belang interpretatie): betekenis aan de oppervlakte brengen | | Meer kwalitatief onderzoek in naturalistische contexten. Intensere onderzoeker-participant contacten. Dialoog/dialectiek in relatie tot participant centraal. |
| **Namen/****beweging** | Verlichting Mill | |  | Kant Dilthey | | Frankfurt school: Horkheimer Adorno  Marcuse |

* + 1. *Enkele bedenkingen bij het artikel van Ponterotto (2005)*

A

1. Artikel geeft een mooi overzicht van verschillende standpunten en kaders om onderzoek te doen
2. Artikel is een makkelijke aanleiding tot een wat polariserende karakterisering van kwantitatief vs kwalitatief onderzoek
3. Affiniteit van de auteur met de kwalitatieve benadering
4. Er is geen principiële relatie tussen positivisme en een kwantitatieve benadering
5. Geen kik op kwantitatief onderzoek, wel op observeerbare en geobserveerde feiten in de opbouw van kennis
6. Michell (2003): als we uitgaan dat er 1 juiste werkelijkheid is (naïef realisme), dan zijn kwalitatieve gegevens prima observaties die kunnen leiden tot juiste kennis
7. Auguste Comte (1798-1857): grondlegger psoitivisme: in een discipline zoals psychologie is er geen realistische mogelijkheid
8. De tendens om kwantitatief onderzoek te prefereren in de psychologie = ‘kwantitatieve imperatief’, is eigenlijk een methodologische fout in de foute assumptie (alle psychische attributen zouden numeriek zijn)
9. We moeten gebruik maken van zowel kwantitatieve als kwalitatieve methoden

B

1. Ontologische principes; naïef realisme: 1 externe realiteit veronderstelt die onafhankelijk bestaat van de observator (impliciet uitgangspunt)
2. Er is ook het relativisme: stelt een geconstrueerde meervoudige realiteit voorop ( er is geen gedeelde realiteit mogelijk)
3. Onderzoek vertrekt vanuit het pragmatisch standpunt en stelt de praktische bruikbaarheid van kennis centraal
4. Nadenken over een conceptualisatie van de realiteit die niet uitmondt in naïef realisme ofwel het verwerpen van de realiteit
5. Markus Gabriel: Constructivisme: dé wereld bestaat niet in de zin dat er niet 1 formule is die alles van de wereld vat. Er is geen alomvattende context waarin we leven, maar wel meerdere contexten die allemaal een realiteitswaarde hebben binnen verschillende velden. 🡺 nieuw realisme

+ tekst Ponterotto

*Verschillende paradigma’s*

*Positivisme*

*Post-Positivisme*

*(Sociaal-) Constructivisme*

*Kritische theorie*

*Positivisme*

* Historische wortels in de verlichting (Auguste Comte)
* Uitgangspunten:
  + er is één werkelijkheid waar we rechtstreeks toegang toe hebben
  + De werkelijkheid is bevattelijk, identificeerbaar en meetbaar
  + Alle verschijnselen zijn onderworpen aan onveranderlijke natuurwetten
  + Alleen empirische wetenschap levert werkelijke kennis op
  + Onderzoeker en onderzoeksobject zijn onafhankelijke entiteiten
  + Onderzoeker kan de werkelijkheid objectief waarnemen, heeft geen invloed op die werkelijkheid
  + Hypothetisch-deductieve methode
  + Gericht op ontdekken universele wetmatigheden (nomothetische methode)
  + Verificatiecriterium: wetenschappelijke uitspraak kan worden getoetst door na te gaan of deze in overeenstemming is met zintuiglijke (empirische) waarnemingen
  + Kennis is waardenvrij

*Postpositivisme*

* Op basis van aantal problemen met positivisme
* Eén ware werkelijkheid, maar slechts gedeeltelijk te bevatten
* Van absolute zekerheid naar plausibiliteit
* Falsificatie in plaats van verificatie
* Onderzoeker blijft objectief en onafhankelijk

*( Post-) Positivisme en onderzoek*

* Dominantie kwantitatief onderzoek in de psychologie vaak geassocieerd met positivisme
* Echter geen noodzakelijk verband:

Comte: “our business is to study phenomena, in the characters and relations in which they present themselves to us, abstaining from introducing considerations of quantities, and mathematical laws, which is beyond our power to apply”

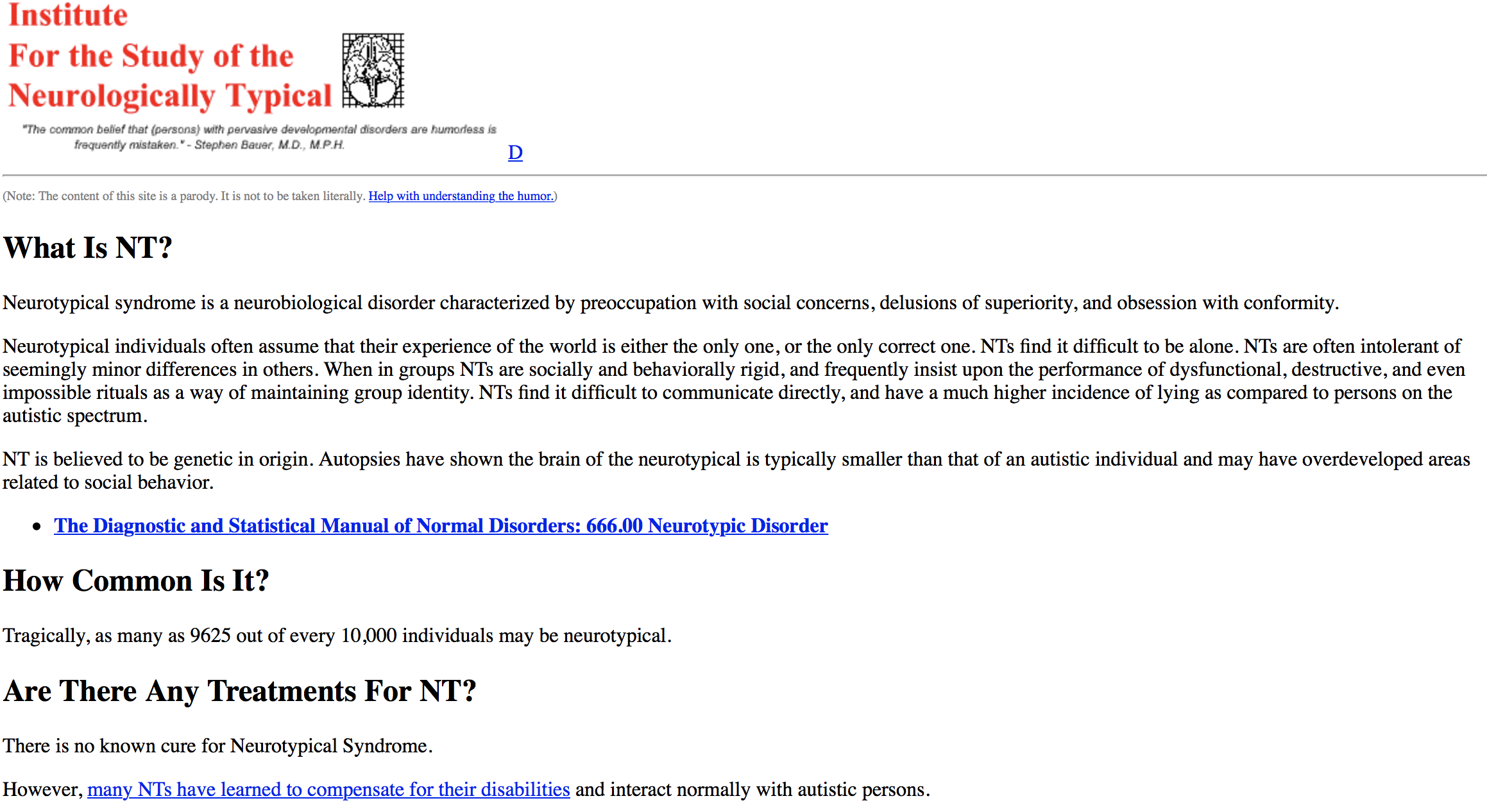
*(Sociaal-) Constructivisme*

* Historische wortels binnen postmodernistische traditie die ontstond in jaren ’60 van de 20ste eeuw
  + - Primaat van de taal, discours (>< taal als representatie)
    - Alles is constructie, alles is tekst
* Uitgangspunten:
  + Niet één juiste realiteit, maar meerdere geconstrueerde realiteiten
  + Waarheid en objectieve kennis van de wereld zijn onmogelijk
  + Realiteit afhankelijk van taal (taal is centraal, geen eenduidige betekenis van woorden en teksten)
  + Context!
  + Sociale realiteit is niet gedetermineerd door fysische krachten en wetten, maar wordt actief geconstrueerd door mensen
  + Onderzoeker niet onafhankelijk van onderzoeksobject; interactie staat centraal (reflexiviteit)
  + Methodologie is hermeneutisch en dialogisch (interpretatief)
  + Begrijpen en interpreteren van de mens en diens uitdrukkingsvormen
  + Interpreteren als uitgangspunt voor kennis en waarheid in dagelijks leven en wetenschap
  + Interpretatie als dialectisch en circulair proces
  + Doel van onderzoek is niet predictie en controle van toekomstige gebeurtenissen, maar de constructie van krachtigere en meer heldere manieren om geleefde ervaring te begrijpen
  + Accent op demografische methode, kwalitatief onderzoek

*Kritische theorie*

* Gelijkaardige uitganspunten als constructivisme (niet één realiteit, realiteit als geconstrueerd in sociaalhistorische context)
* Accent op geleefde ervaring die gemedieerd wordt door machtsverhoudingen in sociale en historische contexten
* Onderzoek in functie van emancipatie en transformatie
* Waarden spelen belangrijke rol
* Dialectische verhouding onderzoeker-onderzochte

*VOORBEELD UIT DE LES*

**

* NT (dia lezen): goed kennen
* Waarover gaat dit, wie is aan het woord en wat gebeurt er??
  + Parodie: vanuit de positie van iemand met autisme, die praat over wat hij ervaart als de mensen dit als gewoon beschouwen, hoe functioneren gewone mensen met een perspectief van autisme
  + Kijken naar realiteit: Nt en iemand met autisme, meerdere werkelijkheden, wordt beschouwd als een ontwikkelingsstoornis die niet veranderbaar is, stelt vraagteken bij hoe we normaal functioneren dan beschouwen, het toont hoe we in realiteit maken door stoornissen te definieren maar door te parodieren is het een sociale constructie die kan omgedraaid worden en als normaal kan beschouwd worden
  + Er kunnen in de materiele werkelijkheid ook verschillen zijn, een stoornis is een sociale constructie, dis is hiervan een illustratie
  + Wij functioneren sociaal, kunnen interactie hebben met anderen, we kunnen ons verplaatsen in anderen, die persoon maakt er een parodie op over wat wij als normaal functioneren beschouwen in de verf te zetten, er zijn allerlei stoornissen die niet als normaal worden beschouwd, wordt nu in vraag gesteld of alles wel normaal is zoals wij dat beschouwen?
  + Niet alles is een materiele werkelijkheid, gebeurtenis wat wij als normaal beschouwen, het is een sociale werkelikhjeid dat mensen er aan geven

***Afbeelding met tekst

Automatisch gegenereerde beschrijvingDEEL 2: HET KWALITATIEVE ONDERZOEKSPROCES***

***Afbeelding met schermafbeelding

Automatisch gegenereerde beschrijving***

Iteratieve karakter: na het doorlopen van alle stappen, moeten we rapporteren over het onderzoek en de bevindingen. Het is belangrijk dat dit geen lineair proces is, maar dat je heen en weer gaat tussen verschillende stappen in het onderzoeksproces

***Hoofdstuk 3: Literatuurstudie en onderzoeksvraag***

1. *De plaats van theorie en literatuurstudie in kwalitatief onderzoek*

* Er is een noodzakelijke link tussen theorie en onderzoek, maar dit is geen vanzelfsprekend verband (Bryman 2016)
* Kennis en methoden zijn theorie-geladen of theorie-gedreven (Mitchell 1992)
* In de context van kwalitatief onderzoek wordt dit verband in vraag gesteld, omwille van de associatie tussen kwalitatieve methoden en exploratief onderzoek
* Kwalitatieve dimensies/vragen omtrent theorie:
  + Over welk type/niveau van theorie spreken we als we het hebben over ‘theorie’?
  + Gebeurt onderzoek in functie van het testen dan wel het bouwen van theorie?
  + Wat is de plaats van een literatuurstudie in kwalitatief onderzoek?

*1.2 Types theorie*

* Theorie: een verklaring voor geobserveerde regelmatigheden of patronen. Een verklaring voor een bepaald fenomeen

*1.2.1 Metatheorieën (pragmatisch niveau)*

* = het hoogste abstractieniveau (grand theories)
* Deze vormen een ruimer kader waarbinnen we een studie lezen, situeren, interpreteren en beoordelen
* Is vaak niet geëxpliciteerd in onderzoek, maar wel belangrijk als achtergrond
* Deze theorieën zijn veelal niet of moeilijk testbaar

*1.2.2 Midden-range theorieën*

* ‘Substantive’
* Theorieën die betrekking hebben op een beperkt domein of fenomeen en dus over theorieën die aansluiten bij de meest gebruikelijke invulling van theorie
* Ze kunnen zowel het vertrekpunt zijn als iets dat binnenkomt in een onderzoeksproject in de fase van interpretatie van eigen data en bevindingen
  + 1. *Publicaties als theorie*
* Vaak wordt de relevante achtergrondliteratuur met betrekking tot een bepaald fenomeen als ‘theoretische’ argument aangehaald om een studie te doen
* Onderzoeksbevindingen worden als ‘fact finding’ studies beschouwd als proxy voor theorie (Bryman 2016)
* Zonder concepten is er geen onderzoek mogelijk
* Er zijn altijd onderliggende impliciete assumpties op meta-niveau

*1.3 Theorie beschouwen of theorie testen: inductie en deductie*

* De meest gekende manier om over onderzoek te denken is op een lineaire manier
  + Er wordt vertrokken van hetgeen dat reeds bekend is
  + Daarna gaan we een hypothese afleiden
  + Deze wordt dan getoetst aan de hand van empirisch onderzoek (concrete observaties)
* De hypothese moet geoperationaliseerd worden, dus concreet vertaald zodanig dat ze onderzoekbaar wordt
* Dominante invalshoek bij kwantitatief onderzoek
  + Deductieve benadering van onderzoek: er wordt theorie getest
* Theorie bouwen of een inductieve benadering
  + Vertrekt vanuit observaties of data om zo te werken naar een theorie/concept, lineair proces

🡺 zowel kwantitatief als kwalitatief onderzoek zijn in realiteit geen lineaire processen, maar zijn een veel warriger geheel van zowel inductieve als deductieve elementen

* Inductief proces
  + Zo ontstaat Theorie op basis van observaties en wordt in hypothesetoestand onderzoek vaak op basis van bevindingen theorie bijgesteld of verfijnd
* Deductief proces
  + Onderzoek dat vertrekt bij de data in een latere fase vaak in nieuwe data gekeken worden of de tot dan toe ontwikkelde concepten ook bruikbaar zijn

🡺 deductie en inductie is in respectievelijk kwantitatief en kwalitatief onderzoek dominant

* 1. *De plaats van een literatuurstudie in kwalitatief onderzoek*
* Meestal gaat er voor een onderzoek een literatuurstudie vooraf
* Nu is gebleken dat een literatuurstudie niet aan te raden is voorafgaand aan het eigenlijke kwalitatieve onderzoek
  + Het kan profileren tegenover deductief kwantitatief onderzoek (historisch argument)
  + Voorkomen beïnvloeding van de onderzoeker
  + Emic perspectief centraal: participant als startpunt
* Maar veel onderzoeker vinden dat het echter veel voordelen geeft
  + Het kan je een beter kader geven
  + Het kan je beter situeren
  + Het kan mogelijks al een richting geven
* Later wordt het ook nog gebruikt om bevindingen te interpreteren of te verdiepen

1. *Een onderzoeksvraag formuleren voor kwalitatief onderzoek*

*2.1* *Plaats van de onderzoeksvraag in het kwalitatieve onderzoeksproces*

* Meestal wordt er gestart met een interesse of het formuleren van een probleemstelling en het opstellen van een onderzoeksvraag
* Een onderzoeksvraag vloeit meestal voort uit een verkenning van de literatuur en het identificeren van lacunes in de beschikbare kennis (probleemstelling)
* Onderzoeksvraag wordt ook mee bepaald door het wetenschapsfilosofische kader van waaruit je denkt
* Vragen
  + Oorzaak-effect-vragen: positivistische invalshoek (eerder kwantitatief)
  + Vragen naar betekenis: interpretatieve benadering (constructivisme) (eerder kwalitatief)
* In de onderzoeksvraag wordt het doel van het onderzoek ook duidelijk
* Weerspiegelt naast het wetenschapsfilosofische assumpties (impliciet) ook veel eigenschappen van kwalitatief onderzoek
  1. *Oefening*
  2. *Aard en opbouw van kwalitatieve onderzoeksvragen*
* Eerste bevindingen kunnen aanwijzingen geven dat het beter is om de vraag bij te stellen of te herformuleren vooraleer verder data te verzamelen (inductieve aard en iteratieve karakter van kwalitatief onderzoek)
* Kwalitatieve onderzoeksvragen
  + Open en vertrekken van hoe- en wat-vragen
  + Helder en een duidelijke focus
  + Bondig geformuleerd
  + Zijn onderzoekbaar
* Structuur van een vraag
  + Een vraagwoord om de vraag mee te starten (hoe, wat, welke, …)
  + Een aanduiding van de onderzoekseenheid waarop de vraag betrekking heeft
  + Informatie over het fenomeen of de kenmerken of eigenschappen die je bij de onderzoekseenheid wil bestuderen
* Onderzoekseenheid: analyse-eenheid: of diegene over wie je (met betrekking tot een bepaald fenomeen) iets wil kunnen zeggen aan het einde van het onderzoek. Geeft vaak richting over wie je zal gaan bevragen en wie je dus zal selecteren voor de steekproef
* Waarnemingseenheid: wie je gaat bevragen
  + Onderzoekseenheden en waarnemingseenheden kunnen hetzelfde zijn of verschillend zijn
  1. Openheid en neutraliteit in kwalitatieve onderzoeksvragen
* De onderzoeksvraag moet aanwijzingen geven over wat je bij wie gaat bestuderen (steekproef) en welke informatie je in die steekproef nodig hebt (dataverzameling)
* Een gerichtheid op het maximaliseren van de ruimte voor participanten om hun ervaringen te delen
* Niet reeds een bepaalde richting sturen of bepaalde verwachtingen of verbanden insinueren
* De onderzoeksvraag wijzigt en eerdere bevindingen kunnen dan eventueel wel aanleiding geven tot enige richting in de onderzoeksvraag zelf
* Kennis is steeds tenminste gedeeltelijk contextafhankelijk
* We vermijden assumpties op 2 niveaus
  + Assumpties over de aard, condities of relatieve kwaliteiten van een fenomeen
    - Aard: wat goed of slecht is, Condities: blij of verdrietig, Relatieve kwaliteiten: beter of slechter
  + Assumpties over richting of hiërarchische ordening
  1. *Causaliteit in kwalitatieve onderzoeksvragen: contradictio in terminis?*
* Ondanks de nadruk op de inductieve benadering in het kwalitatief onderzoek, rijst toch de vraag naar de plaats van causaliteit
* Causaliteit en kwalitatief onderzoek zijn een ‘contradictio in terminis’
  + Het kan per definitie niet samengaan en elke formulering die in die richting lijkt te wijzen, wordt afgewezen
    - Want zijn te verwant aan positivistische benaderingen
  + We proberen termen die een lineaire causaliteit tussen variabelen vermijden (vb. bepalen, leiden tot, hebben als effect dat…)
  + Heeft te maken met het zorgen voor een maximale openheid naar het bestudeerde fenomeen en niet reeds hypothese in de vraagstelling zelf in te bouwen

Verschillende manieren om over causaliteit te denken

* Eerste manier
  + Er zijn ook kwalitatieve onderzoekers die een kwalitatieve notie van causaliteit conceptualiseren. Zij geven aan dat het afwijzen van causaliteit in kwalitatief onderzoek vertrekt van een verwarring of beter een gelijkschakeling van causaliteit en de positivistische theorie (Maxwell, 2012)
  + Variantie-theorie: er wordt gefocust op het meten van verklarende variabelen en op een rechtstreeks verband tussen een of meerdere verklarende factoren en het fenomeen dat men wil verklaren
* Tweede manier
  + Er is geen directe causaliteit die het verband tussen of het effect van de ene op de andere variabele onderzoekt, maar een procesvisie op causaliteit die meer vertrekt van de complexere samenhang tussen factoren en indirecte causaliteit
* Maxwell (2012)
  + Argumenteerde dat kwalitatief onderzoek noodzakelijk is om het ‘hoe’ van verbanden te begrijpen

🡺 het gaat dus niet of niet alleen over de meer statische vraag of er een associatie of relatie is tussen 2 fenomenen (kwantitatieve of variantie theorie), maar over hoe verschillende zaken dynamisch op elkaar inwerken (‘procestheorie’ vraag)

🡺 context is altijd heel belangrijk bij causaliteit

* 1. *Haalbare en ethische onderzoeksvragen*
* Is mijn onderzoeksvraag haalbaar en onderzoekbaar?
  + Haalbaar: praktische dimensies zoals middelen (tijd, geld), vaardigheden van de onderzoeker, de bereidheid en bereikbaarheid van de participanten
  + Onderzoekbaarheid
* Is mijn onderzoeksvraag ethisch?
  + Hierbij stel je de vraag wat de (eventueel nadelige) effecten zijn van het onderzoek voor de respondenten en de ruimere context van samenleving
  + Reflexieve houding als onderzoeker is belangrijk

*🡺 Verplichte literatuur: Theory unmasked*

***Hoofdstuk 4: steekproef***

1. *Doel en eigenschappen steekproefselectie in kwalitatief onderzoek*

* Steekproeven in kwalitatief onderzoek
  + zijn gericht op het conceptueel kader en het beantwoorden van de onderzoeksvraag
  + zijn gericht op analytische generaliseerbaarheid en transfereerbaarheid
  + zijn gericht op het verkrijgen van rije data via een evenwicht tussen homogeniteit en heterogeniteit
  + kunnen sequentieel of niet-sequentieel (vast) zijn (flexibiliteit)
  + zijn meestal eerder klein (mogelijk maken van thick description) in vergelijking met kwantitatief onderzoek (steekproefgrootte)
  1. *In functie van kader en onderzoeksvraag*
* *In kwalitatief onderzoek gaan we doelgericht (purposive) een steekproef selecteren*
* *We moeten weten wat onze analyse-eenheid is* 
  + *We moeten weten op welk niveau onze analyse zich zal richten* 
    - *Kan op een verschillend niveau*
    - *Analyse-eenheid = meestal een individu*
* Verder is het ook mogelijk dat er verschillende niveaus zijn waarop je een steekproef Selecteert. Zo kan je eerst organisaties selecteren en vervolgens binnen elke organisatie individuen.
* Ook bij een gevalstudie (diepgaande studie van één geval): Eerst kiezen we een geval dat relevant is, vervolgens moeten we binnen dat geval een selectie maken van wat we gaan bestuderen.
  1. *In functie van generaliseerbaarheid*
* 3 vormen van generalisatie
  + Formele of statische generalisatie
  + Analytische generalisatie
  + Transfereerbaarheid
* Formele of statische generalisatie
  + Sluit vooral aan bij kwantitatief onderzoek
  + Grotere steekproeven
  + De bedoeling hierbij is dat de resultaten van de steekproef ook gelden voor de populatie
* Analytische generalisatie
  + Theorie-opbouw (generaliseren naar concepten)
  + Kwalitatief onderzoek
  + Relevante dingen en unieke dingen wordeng gescheiden
  + Nadeel: hogere orde abstreacite wordt stilgezet
* Transfereerbaarheid
  + het gebruiken van bevindingen van het ene onderzoek voor het andere onderzoek
    - ‘case-to-case translation’
  + ‘thick description’ is belangrijk
  1. *Homogeniteit en heterogeniteit in een kwalitatieve steekproef*
* Homogeniteit en heterogeniteit moeten in balans worden gehouden.
* Homogeniteit: mensen moeten dus een gemeenschappelijke ervaring hebben, anders kunnen ze niet met elkaar vergeleken worden
* Heterogeniteit: mensen moeten dus ook van elkaar verschillen opdat de attributie aan iets kan toegewezen worden
  + Heterogeniteit zorgt dus voor diversiteit en breedte in de steekproef. Homogeniteit zorgt voor diepgang.
  1. *Flexibiliteit in kwalitatieve steekproeven*
* Kwalitatieve steekproeven kunnen flexibel van aard zijn. Een steekproef kan niet steeds op voorhand worden vastgelegd of gepland.
* Sequentieel steekproeftrekken
  + Het stapsgewijs verder selecteren van participanten in functie van bevindingen
* Niet-sequentieel steekproeftrekken
  + Hier worden aan het begin de criteria vastgelegd voor het selecteren van een steekproef en wordt niet of slechts in beperkte mate nog aangepast aan de selectiecriteria gedurende het onderzoeksproces
  1. *Steekproefgrootte*
* De omvang v/e steekproef is moeilijk te bepalen en verschilt nogal afhankelijk v/d onderzoeksbenadering, maar is meestal een stuk kleiner dan ik kwantitatief onderzoek.
* Het bereiken van datasaturatie betekent dat de onderzoeker beschikt over inzicht in de belangrijkste concepten en kan aangeven op welke manier deze concepten met elkaar verbonden zijn.
* Theoretische saturatie als er geen nieuwe concepten of dimensies gevonden kunnen worden voor categorieën die van belang zijn voor de studie.
* De omvang van een steekproef hangt daarnaast nog van een aantal zaken af.
  + Bij zeer diepgaande interviews of heel rijk materiaal zal je steekproef slechts uit één of enkele gevallen bestaan.
  + Bij kortere interviews, is een grotere groep noodzakelijk om zinvolle uitspraken te doen.
* De mate van homogeniteit en heterogeniteit in een steekproef heeft een invloed op de vereiste steekproefgrootte.
  + Bij een homogene steekproef is bij een kleiner aantal steeds dezelfde patronen te vinden
  + Bij heterogeniteit in de steekproef te verwachten is dat er meer participanten nodig zijn vooraleer er variatie is

1. *Technieken van de steekproefselectie*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Type steekproef** | | **Beschrijving** | | **voorbeeld** | |
| Convenience of opportunistic sampling | | Bij deze vorm van sampling worden mensen geselecteerd die relatief eenvoudig te bereiken zijn. Deze vorm van sampling is minder betrouwbaar omdat er geen bewuste selectie plaatsvindt van participanten. | | Alleen vrouwen die deelnemen aan zelfhulpgroepen worden gevraagd deel te nemen aan het onderzoek. Of een advertentie over het onderzoek wordt in een plaatselijk blad gezet waarop alle mensen die reageren, geïncludeerd  worden in het onderzoek. | |
| **Purposive sampling** | Algemeen doelgerichte sampling | Doelgericht  steekproeftrekken die direct gericht is op het ontwikkelen van theorie. Is meestal niet-sequentieel. De onderzoeker stelt de criteria vast om cases te selecteren die nodig zijn om onderzoeksvragen te beantwoorden. Er worden verschillende methoden onderscheiden. | | Er worden vrouwen niet geselecteerd die partnergeweld mee maakten (homogeen kenmerk), maar daarbij wordt getracht participanten te selecteren die op het vlak de van frequentie van partnergeweld een brede range representeren (van eenmalig tot systematisch ernstig partnergeweld) | |
| Theoretische sampling | Een typische vorm van bij een Grounded Theory studie. Op basis van gegenereerde inzichten in de resultaten, worden nieuwe participanten gezocht. Deze vorm van sampling is dus altijd sequentieel. Eigenlijk specifieke vorm van algemeen purposive sampling | | Uit de interviews met sampling vrouwen blijkt dat het contact met lotgenoten erg belangrijk is en hen ondersteunt. Op basis van deze bevinding, zoeken onderzoekers gericht naar vrouwen die niet deelnemen aan zelfhulpgroepen. | |
| Sneeuwbal of chain referral sampling | | Een vorm van sampling die vaak gebruikt wordt bij mensen die moeilijk te bereiken zijn. De onderzoeker gaat op zoek naar participanten, die op hun beurt mogelijke participanten kunnen aanreiken. | | Mannelijke slachtoffers van partnergeweld worden gevraagd of zij nog andere lotgenoten kennen die betrokken kunnen worden in het onderzoek. | |

* Extreme / afwijkende case sampling
  + Er zijn extreme, afwijkende resultaten (outliers) die bestudeerd worden om te ontdekken wat dan wel typisch is voor een bepaalde zaak. Deze resultaten worden bestudeerd opdat andere instanties kunnen verbeterd worden. Vb. Als de ene student goede cijfers haalt, maar de andere niet; hoe komt dit?
* Typische case sampling
  + De focus ligt op de typische, gewone dingen. Allereerst moet er consensus ontstaan over wat dan precies als typisch beschouwt wordt voor een bepaalde zaak. Belangrijk is opnieuw dat deze typische zaken goed beschreven worden.
* Kritische case sampling
  + Sampling die gericht is op maximale toepasbaarheid van een fenomeen. Dit sluit goed aan bij transfereerbaarheid. Dit fenomeen kan veel teruggevonden in de economische sector waarbij instanties competitief optreden. Er is sprake van een “als hier, dan daar ook”. Vb. “Als er hier nieuwe technologieën gebruikt worden, dan daar ook”.
* Maximale variatie sampling
  + Dit is het onderzoeken van eenzelfde thema, maar in verschillende contexten. Dan kunnen de verschillen, gelijkenissen en dergelijke gevonden worden. Vb. sociale relaties in een stad, gemeente, dorp, straat
* Homogene sampling
  + Er wordt onderzoek gedaan naar een zo homogeen mogelijke groep. Dit is typisch voor focus interviews. Iedere participant lijkt zoveel mogelijk op elkaar. De variatie is hier zo klein mogelijk.
* Doelgerichte random sampling
  + Als de relevante doelgroep te groot is worden er willekeurige mensen uitgenomen om het onderzoek uit te voeren. Het doel is geloofwaardig, maar statistisch niet generaliseerbaarheid.
* Gestratificeerde random sampling
  + Dit is een combinatie van verschillende strategieën om de willekeurige mensen te selecteren uit een potentiële groep voor het onderzoek. Het is hierbij belangrijk om variaties te hebben.

1. *Verdere aandachtspunten: ethische aspecten en haalbaarheid* 
   1. *Ethische overwegingen*

* Wie we betrekken, wat we vragen en of we al dan niet een geïnformeerde toestemming kunnen vragen zijn dus belangrijke overwegingen
* We dienen te reflecteren over de impact die onderzoek kan hebben op mensen en of we de veiligheid, vertrouwelijkheid kunnen garanderen
  1. *Haalbaarheid*
* Misschien kan het vanuit de doelstellingen van onderzoek en de onderzoeksvragen zinvol zijn om een bepaalde hoeveelheid participanten te selecteren, toch is dit niet steeds haalbaar
* Zo is het niet mogelijk om 100 interviews heel diepgaand te bestuderen, maar wel een klein stukje uit die interviews

***Hoofdstuk 5: dataverzameling***

* Er bestaan verschillende mogelijkheden om data te verzamelen: Gesprekken (interviews) of observeren (participerende observaties)
* De onderzoeksvraag, ethische aspecten en mogelijkheden tot toegang tot het onderzoeksveld (haalbaarheid) zullen bepalen op welke manier data worden verzameld
* In de praktijk worden soms dataverzamelingsmethodes gecombineerd (triangulatie)

1. *Interviews*

“Een **kwalitatief** interview is een vorm van **informatieverzameling**, waarbij de interviewer één of meer respondenten bevraagt op grond van een onderzoeksvraag. Daarbij geeft de interviewer aan participanten ruimte voor **uitweiding - in hun eigen woorden** - over de door hen ervaren feiten, hun beleving, betekenisverlening en nuanceringen met betrekking tot het onderzoek en eventuele effecten daarvan op hun leven. De interviewer probeert daarmee de **leefwereld** van de respondenten te begrijpen en te doorgronden.” (Evers, p 27)

### Gestructureerde interviews

### Indien er een gestructureerd interview afgenomen wordt moeten alle woorden exact verwoord worden, dit bij elke vraag

### Alle vragen moeten ook in dezelfde volgorde gesteld worden

### De onderzoek bias is hier miniem

### Dit wil zeggen dat er zo goed als geen externe factoren zijn die het onderzoeksproces negatief zouden kunnen beïnvloeden

### Ongestructureerde interviews

### Er is één open vraag om het interview mee te starten

### Sommige topics moeten ter sprake komen, maar er is geen vaste structuur voor

### Er is een enorme ruimte voor de participant om zijn/haar mening te geven en te vertellen waarover hij/zij het wil hebben

### Semigestructureerde interviews

### Dit is een middenweg tussen de gestructureerde en de ongestructureerde interviews

### Er is een leidraad die gevolgd kan worden, maar niet perse hoeft gevolgd te worden

### Er is veel flexibiliteit en de volgorde van de vragen stellen is van geen belang

* 1. *Voorbereiding van een interview*
* Er moet op voorhand beslist worden wie (cf. sampling) en wat bevraagd zal worden
* Er bestaat variatie in de mate van structuur in een interview
* **Open** interviews
  + Starten met één vraag of thema, waarop verder wordt doorgevraagd. Hier geeft vooral de participant de richting aan van het interview, en gaat de onderzoeker in op wat er verteld wordt
* Bij **semigestructureerde** interviews
  + Er worden meer interviewvragen voorbereid door de onderzoeker
* Een **volledig gestructureerd** interview
  + Sluit niet meer aan bij de doelstellingen van kwalitatief onderzoek en is een methode die eerder binnen kwantitatieve studies gebruikt wordt
* Een **interviewguide** kan helpen bij de voorbereiding en het afnemen van interviews, het is een hulpmiddel dat kort de thema's weergeeft die aan bod moeten komen en het bevat ook de uitgeschreven voorbereide interviewvragen
  1. *Afnemen van een interview: algemene principes* 
     1. *Actief luisteren*
* De interviewer moet een open houding aannemen tijdens het interview
* Participanten kunnen zowel verbaal als non-verbaal aangemoedigd
* De interviewer gaat zich empathisch opstellen en zich proberen in te leven en probeert ook analytisch mee te denken met de participant
  + 1. *Vragen stellen*
* De vragen moeten zo neutraal mogelijk gesteld worden opdat de participant voldoende duidelijkheid en vrijheid ervaart om zijn of haar ideeën te vertellen
* Doorvragen en ingaan op wat relevant lijkt, is een belangrijk principe tijdens het interview

Porbing / gebruik maken van probes

* Er zijn veel mogelijkheden om participanten uit te nodigen verder te vertellen of verder op iets in te gaan

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verbaal** | **Voorbeeld** | **Non-verbaal** | **Voorbeeld** |
| Stimuleren/uitnodigen om te vertellen | "Hmhm", "Ja",  "Jaja", "Oké" als vragend of met neutrale intonatie brengen | Stimuleren/uitnodigen om te vertellen | knikken |
| Vragen naar verduidelijking | "Oké. Ik was benieuwd naar wat je leuk vindt aan je baan. Je noemt het deeltijds werken. Zijn er nog aspecten?" | Luisteren (en dit expliciet laten merken) | respondent regelmatig aankijken, rustige lichaamshouding |
| Ongericht expliciet doorvragen | "Hoe bedoel je?", "Kan je dat iets meer toelichten?", "Het is me nog niet volledig duidelijk, kan je het nog even toelichten?", "Kan je hiervan een voorbeeld geven? |  |  |

* + 1. *Context*
* Plaats van het interview
  + Meestal kiezen de participanten voor een vertrouwde omgeving
* Registratie
  + Een opgenomen versie van een interview is nuttig
  + Automatische registratie (opname) = interviewer kan zich volledig ocncentreren op de participant
* Medium
  + Interviews kunnen face to face, maar ook via de telefoon verlopen (Hier moet de afweging gemaakt worden tussen kwaliteit en haalbaarheid)
  + Interviews in real life bieden de mogelijkheid om in te spelen op non-verbale communicatie, zorgen voor meer betrokkenheid en er is geen risico op technische problemen. Maar sommige participanten zijn zeer moeilijk te bereiken, waardoor een interview via de telefoon ook handig kan zijn
* Tijd
  + De duur van een interview kan vooraf moeilijk ingeschat worden en hangt ook af van de aard van het onderwerp
  + Meestal wordt anderhalf uur als richtduur gegeven
* Rust, stiltes
  + Stiltes kunnen ongemakkelijk aanvoelen, maar zijn wel nuttig in een interview
    - De interviewer hoeft deze niet in te vullen
    - Vaak kan het voor de participant een moment zijn om zaken nog even te overdenken
    1. *Impact onderzoeker*
* Vooraleer interviews worden afgenomen, is het van belang na te gaan welke vooronderstellingen van de onderzoeker kunnen meespelen
* Aan de hand van een uitgeschreven referentiekader kunnen deze vooronderstellingen in kaart gebracht worden, en kan nagedacht worden op welke manier deze de resultaten zouden kunnen beïnvloeden
* De stijl van het interviewen, de persoonlijkheid en de mate van ervaring spelen mee in de uiteindelijke resultaten
  + 1. *Focusgroepinterviews*
* Bij focusgroepinterviews worden meerdere participanten gezamenlijk geïnterviewd
* Kenmerkend voor focusgroepinterviews is de 'interactie' tussen de participanten.

|  |  |
| --- | --- |
| **Voordelen van focusgroep interviews** | **Nadelen van focusgroep interviews** |
| Meerwaarde van interactie tussen participanten | Specifieke vaardigheden nodig als interviewer |
| Complexe analyse |
| neiging tot conformiteit van participanten |
| vaak oppervlakkig beschrijvende resultaten |

1. *Observaties*

Participerende observatie als methode binnen dataverzameling is een essentieel element van antropologisch en etnografisch onderzoek. Participerende observatie wordt heel vaak aangevuld met interviews of gesprekken met participanten

* 1. *Rol van de onderzoeker*
* De onderzoeker neemt zelf actief deel aan de leefwereld van de participanten en observaties waarbij hij of zij niet actief participeert
* Het participatief observeren combineert het deelnemen aan het leven van de participanten met het behouden van een zekere afstand
* Bij niet-participerende observatie is er dan geen of zeer beperkte interactie met de geobserveerde omgeving
  1. *Wat en hoe observeren?*
* Concreet gaat de onderzoeker zowel breed als eng observeren
* Enerzijds breed, omdat de onderzoeker inzicht wil in de leefwereld en de sociale context van de participanten
* Dit proces van progressief focussen zorgt ervoor dat zowel de context als het specifieke onderzoeksonderwerp aandacht krijgen
* Er worden ook bij participerende observaties uitgebreide en uitgeschreven verslagen gemaakt
  + Zo snel mogelijk na de observatie worden deze veldnota’s uitgeschreven
  + Dit zijn beschrijvingen van wat er precies gebeurde, in welke context dat gebeurde, waarom en hoe dat gebeurde, etc…
  1. *Ethiek*
* Het observeren als dataverzamelingsmethode wordt soms bekritiseerd omdat mensen niet steeds expliciet kunnen toestemmen om deel te nemen
* Het principe van informed consent vormt soms een probleem
* Soms is het praktisch onhaalbaar om iedereen toestemming voor observatie te vragen
* In elk geval moet de bestudeerde groep mensen op de hoogte zijn van het feit dat er een onderzoek plaatsvindt
  1. *Invloed van de onderzoeker*
* Eigen observaties en interpretaties kunnen daarbij gecontroleerd worden door medeonderzoekers (peer review) of door leden van de bestudeerde groep (member check)

1. *Documenten en beelden*

* Documenten of geschreven aantekeningen vormen een derde manier van dataverzameling, naast het interviewen en het participatief observeren
  + Deze vorm kan gebruikt worden in situaties waarbij hetgeen onderzocht wordt, niet rechtstreeks kan bevraagd of geobserveerd worden
  + Een voordeel van deze vorm van dataverzameling, is dat data minder retrospectief verzameld worden
    - Dat wordt immers neergeschreven of geregistreerd wanneer concrete ervaringen zich voordoen
* Daarnaast kan sociale wenselijkheid van de data ook minder meespelen daar diegenen die documenten registreerden, minder beïnvloed worden door de interactie met de interviewer of de observator
  + Documenten worden vervolgens verder behandeld zoals getranscribeerde interviews of observaties, en ook op dezelfde manier geïnterpreteerd en geanalyseerd
* De documenten zelf moeten ook aan een aantal kwaliteitscriteria voldoen
  + Ze moeten bijvoorbeeld authentiek en betrouwbaar zijn
  + Er moet overwogen worden wat de herkomst is van het document, en met welke intenties de schrijvers deze documenten opmaakten
    - De representativiteit is moeilijk mee te nemen als criterium daar onderzoekers
    - Bij een documentanalyse moet de onderzoeker dus proberen om de tekst in zijn context en de omstandigheden waarin het document opgemaakt werd proberen te begrijpen en de intenties van de schrijver in te schatten
* In concrete toepassingen wordt documentanalyse vaak in combinatie gebruikt met andere dataverzamelingsmethoden (data- of methodetriangulatie)
  + Deze combinatie is vooral belangrijk omdat de interpretatieruimte erg groot is
* Visuele informatie genereert ook primaire data en kan ter aanvulling gebruikt worden naast andere dataverzamelingsmethodes (data- en methodetriangulatie)
  + Videomateriaal biedt mogelijkheden voor het uitdiepen of uitbreiden van data die verkregen werd door initiële observatie

1. *Transcriptie*

* De data die verzameld werden (ongeacht de manier van datacollectie), worden letterlijk uitgetypt of opgeschreven

|  |  |
| --- | --- |
| **Tekens** | **Betekenis** |
| Onderstrepen | Wat gezegd wordt, werd stil gezegd |
| Vet | Wat gezegd wordt, werd benadrukt (luid gesproken) |
| Cursief | Wat gezegd wordt, werd sneller gezegd |
| (Uitleg) | Uitleg over wat gezegd wordt, verduidelijking of commentaar |
| … | Een onafgewerkte zin |
| …// | Een onafgewerkte zin door onderbreking (bv. iemand zorgt ervoor dat de participant niet verder kan praten) |
| (…) | Stilte (1 punt per seconde) |
| (5) | Stilte: vanaf 5 seconden wordt de duur aangeduid met een cijfer |
| &&& | Onbegrijpbare tekst (duur wordt aangeduid met een '&'). |
| <<emoties>> | Gevoelens die in het interview geuit worden |
| [commentaar van de interviewer] | Zijn er bepaalde dingen die op dat moment opvielen? Had de interviewer het gevoel dat iets niet gemeend was, dat er twijfel of onzekerheid of onrust was? |

***Hoodstuk 6: Kwalitatieve onderzoeksmethoden en data-analyse***

* + - 1. *Inleiding: kwalitatief onderzoek, een vak apart?*
* Ecologische validiteit
  + Een voordeel van kwalitatief onderzoek is dat de validiteit hier hoog is (of zou moeten zijn)
  + Is de mate waarin onderzoeksresultaten overeenkomen met de alledaagse praktijk of werkelijkheid
* Voorbeeld 1
  + Expirimenten van Masters en Johnson
    - In de labo-situatie strookt het gedrag van mensen wellicht niet met de alledaagse praktijk
      * Ecologische validiteit = laag
* Voorbeeld 2
  + Observaties uitgeschreven,audio-opnames
    - Resultaten sluiten nauw aan met de alledaagse praktijk
      * Ecologische validiteit = hoog
* Vaardigheden die je als onderzoeker nodig hebt
  + Sociale-, communicatieve, en organisatorische vaardigheden (belangrijk om een goed interview af te nemen, actief kunnen luisteren, groepsgesprekken goed inplannen)
  + Een hoge creativiteit. Je moet immers kunnen omgaan met een proces dat iteratief en grillig verloopt, dat soms onzeker is
  + Je moet beschikken over uitstekende schrijfvaardigheden: een goede kwalitatieve onderzoeker is een goede auteur die zich bedient van rijke metaforen om een complex sociaal fenomeen en de theoretische interpretatie ervan aanschouwelijk te maken voor de lezer

*2. Data-analyse in kwalitatief onderzoek: benaderingen, kwaliteit en rapporteren*

* We onderzoeken:
  + Hoe data-analyse in wisselwerking staat met dataverzameling, sampling, onderzoeksvraag en literatuur
  + De kenmerken van benaderingen voor data-analyse in kwalitatief onderzoek
  + De verschillende benaderingen voor data-analyse in kwalitatief onderzoek
  + Coderen als een sleutelproces

*2.1 Data-analyse in wisselwerking staat met dataverzameling, sampling, onderzoeksvraag en literatuur*

* Deze fase is tijdsintensief: gegevens worden systematisch gelezen, geordend, gestructureerd, gecodeerd en geïnterpreteerd
  + Het geeft meer inzicht in het onderzoeksonderwerp, waardoor deze conclusies kan afleiden die het concrete karakter van de ruwe data overstijgen
* De vraagstelling en het onderzoeksopzet kunnen onderweg nog wijzigen
* Menselijke interactie is de directe bron van informatie
* Onderzoeksvraag staat centraal in de codering

1. thema’s hoe we ongestructureerd materiaal in kwalitatief onderzoek kunnen analyseren

* De analyse van het materiaal in kwalitatief onderzoek is noodzakelijk en intensief. Het vraagt interpretatie en is een iteratief proces van constant comparatief vergelijken. De kenmerken van benaderingen voor data-analyse zijn dan ook: interpretatie, iteratief proces en constant comparatief vergelijken
* Er bestaan verschillende benaderingen om kwalitatieve gegevens te analyseren, waaronder interpretatieve genomenologie, grounded theory en thematische analyse
* Coderen is een sleutelproces in de meeste benaderingen voor kwalitatieve data-analyse, al wordt het soms ook bekritiseerd omdat het leidt to fragmentatie en decontextualisering
  1. *De kenmerken van benaderingen voor data-analyse in kwalitatief onderzoek* 
     1. *Belang van interpretatie*
* De feiten (= de pure data) worden op zich niet in rekening gebracht
* Er wordt nagedacht over de achterliggende betekenis van de data
* Verbanden, patronen en thema’s worden achterhaald om een structuur te krijgen in de chaos
  + Uiteraard is de onderzoeker hier absoluut niet objectief. Opnieuw moet er hier over gereflecteerd worden bij de conclusies.
* De onderzoeker maakt interpretaties over wat participanten vertellen of doen
  + Het is niet het feitelijke verhaal, maar de achterliggende verklaringen en redeneringen
  + De onderzoeker tracht de beleving, percepties en ervaringen van de participanten te begrijpen en te verklaren.
  + Subjectiviteit van de onderzoeker is immers belangrijk
    - Door meerdere perspectieven en diverse achtergronden te combineren, wordt diepgang in de interpretatie gecreëerd (onderzoekstriangulatie)
* De verzamelde data verandert van aard zodat de onderzoeker:
  + De data kan begrijpen en ermee kan werken
  + Verwante gegevens uit verschillende transcripten en aantekeningen kan integreren
  + Belangrijke thema’s of patronen kan ontdekken, om die verder te gaan onderzoeken
  + Onderzoeksvragen kan beantwoorden op basis van de patronen en verbanden die voorkomen in de gegevens
  + Conclusies kan trekken en verifiëren
    1. *Iteratief proces in datacollectie en -analyse*
* Iteratief betekent ‘het stelselmatig herhalen van onderdelen van een proces’
* Heen en weer gaan tussen verschillende stappen i/h onderzoeksproces
  + Dit betekent dat fases van dataverzameling, sampling en data-analyse elkaar herhaaldelijk opvolgen om inzicht in het onderzoeksthema zo goed mogelijk te verkrijgen
  + Aan de hand van systematisch en voortdurend vergelijken van nieuwe data en voorlopige conclusies kunnen inzichten weerlegd of bevestigd worden
    1. *Constant comparatief analyseren*
* Dit is uitgeschreven data lezen en herlezen
* Om alle data aan elkaar te koppelen en te verbinden, wordt er gebruik gemaakt van de constant comparatieve methode
  + Hierbij worden nieuwe data vergeleken met data uit een vroeger stadium
  + Dit kunnen zowel inzichten uit vorige interviews of observaties als inzichten uit hetzelfde interview zijn
  + Elk nieuw verhaal van de participant wordt vergeleken met vorige data
    - Hierbij moeten alle gelijkenissen en verschillen opgemerkt worden en ook verklaard worden waarom die verschillen of gelijkenissen bestaan
  1. *De verschillende benaderingen voor data-analyse in kwalitatief onderzoek*
* Een strategie voor kwalitatieve data-analyse kiezen is net zo: je zet een bepaald perspectief op de voorgrond
* En al kan je natuurlijk nog andere perspectieven zien, de keuze voor een bepaalde strategie voor kwalitatieve data-analyse bepaalt wat je als onderzoeker zal zien
* De onderzoeksvraag en de literatuurstudie zijn de meest belangrijke richtlijnen in het kiezen van een strategie voor kwalitatieve data-analyse

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Voorbeeld onderzoeksvraag** | **Focus** | **Bruikbare strategie voor data-analyse** |
| Hoe geven ouders die een kind kregen met behulp van medisch geassisteerde voortplanting betekenis aan de donor? | Merk dat de focus ligt op persoonlijke betekenisverlening in een specifieke context, voor mensen die een zekere ervaring delen | Interpretatieve Fenomenologie (IPA in het Engels: Interpretative Phenomenological Analysis) |
| Hoe nemen gezinsleden een adoptiekind op als deel van hun gezin? | Merk dat de bedoeling van het onderzoek een verklaring te vinden is (beïnvloedende factoren, onderliggende processen, ...) voor een complex sociaal proces. | Grounded Theory |
| Wat zijn de belangrijkste thema's in de kwalitatieve gegevens (bvb. transcripten van interviews) over gekwetste gevoelens bij volwassenen? | Merk dat de doelstelling is thema's te genereren. | Thematische analyse |

Er zijn drie technieken die je kan toepassen om een interview af te nemen. Enerzijds heb je interpretatieve fenomenologie en de grounded theory die epistemologisch geïnspireerd zijn. Anderzijds heb je thematische analyse wat een meer neutrale manier is om een interview af te nemen. Allemaal hebben ze één ding gemeenschappelijk, namelijk coderen.

* + 1. *Interpretateive Fenomenologie (IPA)*
* In deze theorie gaat men ervan uit dat de subjectieve beleving van de wereld de enige realiteit is
* Dit wil zeggen dat de essentie ligt in de ervaring van de participanten. Omdat dit zeer subjectief is, moet er opnieuw gereflecteerd worden. De unieke belevenis van de participanten moet zoveel mogelijk bewaard blijven. Daarbij moeten eerdere assumpties over de data tussen haakjes gezet worden om naar de data te kunnen blijven kijken met een open blik. Dit proces heet ‘bracketing’
* Conclusie
  + IPA heeft een duidelijke theoretische / epistemologische basis
  + Het richt zich op de essentie van ervaring, het begrijpen van de leefwereld van individuen
  + Onderzoekers hanteren een zo open mogelijke blik (bracketing)
  + Het legt de nadruk op unieke betekenissen van mensen met gelijkaardige ervaringen (kleine homogene steekproef)
  + Het is uniek dat binnen IPA de analyse eerst een volledige case behandelt alsvorens door te gaan naar de volgende
    1. *Grounded theory (GT)*
* Dit is een systematische en inductieve manier om een theorie op te bouwen aan de hand van kwalitatieve data. Er worden codes toegekend aan de data. Codes worden opgesplitst in twee betekenissen.
* Enerzijds zijn het concepten die fenomenen beschrijven en anderzijds zijn het categorieën die op hun beurt bestaan uit meerdere concepten of een uitgewerkt concept. De onderzoeker kan ook memo’s toevoegen aan de data. Dat zijn geheugensteuntjes, reflecties of bedenkingen
* Conclusie
  + GT vertrekt vanuit een duidelijke theoretisch / epistemologische kader
  + Het is een bij uitstek inductieve methode met nadruk op theorieontwikkeling
  + Het tracht te komen tot een beschrijving van complexe maar generieke processen die geldig zijn met betrekking tot een specifieke ervaring en/of populatie
    1. *Thematische analyse (TA)*
* Dit is een neutrale methode die op zoek gaat naar de hogere orde thema’s aan de hand van de gemaakte codes.
* De definitie van een thema is redelijk complex. Het kunnen zaken zijn die zich herhalen, eigenaardige uitdrukkingen, metaforen of analogieën, transities (= structurele verandering), gelijkenissen of verschillen,… Er zijn zes fases in thematische analyse. De data gaat van iets concreets naar iets abstract
* Onderscheid 6 fasen die je helpen in het analytisch proces
  + Data leren kennen
  + Data coderen
  + Codes groeperen onder thema’s
  + Thema’s ordenen en definiëren
  + Verder verfijnen van thema’s
  + Thema’s uitschrijven

#### Je data leren kennen

* Om te beginnen wordt de data onderworpen aan transcriptie. Dit wil zeggen dat elke tekst uitgeschreven wordt en al die tekst gebruikt kan/moet worden. Vervolgens, helemaal ondergedompeld in de tekst, moet er geprobeerd worden patronen te vinden en betekenissen te vinden. Dit kan gevonden worden door de tekst actief en herhaald te lezen.

### Data coderen

* Codes verwijzen naar mogelijks interessante zaken in de data. Als er verschillende codes meermaals voorkomen, worden deze stukken samengevoegd. Er zijn zoveel codes als er maar gevonden kunnen worden. Er moet wel altijd rekening gehouden worden met de context en ten slotte kan er aan een stukje data meerdere codes gegeven worden.

### Codes groeperen onder thema’s

* Om thema’s te ontdekken moet er een relatie gevonden worden tussen de verschillende codes. Alles moet gecodeerd worden dus bijna alles zou een thema moeten krijgen. Er kan altijd een rest categorie gemaakt worden waar alle codes waar er geen thema voor gevonden is, een plaats krijgen.

### Thema’s ordenen en definiëren

* Als er niet voldoende data is hoeft dit niet te gebeuren. Indien wel, zorg voor een interne homogeniteit (=coherentie; samenhang) en een externe heterogeniteit. Op tijd stoppen is belangrijk!

### Verder verfijnen thema’s

* De vragen ‘Is dit een consistent, boeiend, logisch verhaal?’ en ‘Is dit de essentie, de ‘finale map’?’ moeten beantwoord worden.

### Thema’s uitschrijven

* Hier moet het complexe verhaal opnieuw verteld worden. De essentie moet overtuigend gebracht worden met argumenten. De validiteit moet duidelijk worden.
  1. *Coderen, een sleutelproces*
* Algemeen
  + Eerst transcriptie maken (= letterlijk uittypen van materiaal)
  + Coderen gebeurt meestal op tekstmateriaal
  + Code = samenvattende benaming bij stukken tekst
* Eenmaal onderzoeker vertrouwd is met de data deze nogmaals gedetailleerd doornemen, betekenis
  + Systematisch onderzoeken + interpreteren
  + Elk fragment labelen (kernachtig interpretatie onderzoeker weergeven)
  + Na verloop van tijd: ≠ fragmenten hebben gelijkaardige code: helpt om samenhang + structuur te krijgen (gelijkaardige fragmenten snel vinden) 🡪 snel ≠ maken indien zaken door ≠ participanten aangehaald worden

🡪 Nieuw inzicht koppelen aan elementen die door vorige PP werden aangehaald, voorlopige  
 conclusies aftoetsen aan verzamelde data, nieuwe en eerder gevormde conclusies

* Coderen is vooral hulpmiddel, geen doel op zich
  + Relevante fragmenten sneller terugvinden + structuur aanbrengen
  + Vergelijkingen maken tussen fragmenten en terugkerende thema’s
  + Voorbeeld: zie pagina 144
* Kan ontstaan uit ≠ bronnen:
  + In vivo codes: zaken die PP letterlijk aanhalen (citaten, groepjes woorden etc)
  + Staan dicht bij de data
  + Constructed codes: theoretische termen
  + Woorden uit alledaags taalgebruik
* Memo
  + Tussentijdse bedenkingen/interpretaties/inzichten, vragen die onderzoeker zich stelt, mogelijke links of connecties (maar geen zekerheid), geen uitgangspunten of conclusies
    - Worden consequent bijgehouden + neergeschreven
  + Computerprogramma’s (bv Nvivo, Nudist, ATLAS.ti, …) als hulpmiddel: interpreteren niet, helpen bij manipuleren van data, materiaal vlot weergeven, helderheid brengen
    - Bredere concepten en categorieën schematisch voorstellen

🡺 Verplichte literatuur: A practical guide to using interpretative…, grounded theory…, using thematic analysis in…

***Hoofdstuk 7: kwaliteitsbewaking en ethiek***

* + - * *Kwaliteitscriteria*
* In kwalitatief onderzoek doen we kennis op door interactie
* Validiteit
  + Verdedigbare beweringen & sporen deze met onze onderzoeksgegevens?
  + Hoe kom je tot bepaalde conclusies en interpretaties? Zijn deeze gegrond/legitiem?
* Betrouwbaarheid
  + Zijn de onderzoeksgegevens of observaties geloofwaardig?
* Belangrijk om te:
  + Subjectiveren
  + Contextualiseren
  + Interpretaties staven met voorbeelden
  + Streven naar consensus
    - Interpretaties en resultaten bediscussiëren
  + Coderen
  + Audit uitvoeren
* Validiteit binnen een specifieke kwalitatieve onderzoeksbenadering
  + ‘Testimonial validity’
    - Sluiten de resultaten aan bij de perceptie van de deelnemers?
    - Member checking
  + ‘Catalystische validiteit’
    - Zetten de onderzoeksresultaten aan tot verandering in de samenleving of bij participanten?
  + ‘Reflexieve validiteit’
    - Verandert het de ideeën van de onderzoeker over het fenomeen?
    - Draagt het bij tot nieuwe theorievorming?
    - Roepen de resultaten nieuwe vragen op?
* Denzin & Lincoln (2000)
  + Dit gaat moeilijk met methodologisch pluralisme en postmodern discours

🡺 Kwaliteitscontrole is inherent aan alle onderzoeksfasen. Het is belangrijk dat je als onderzoeker je interpretaties valideert

* Lincoln & Guba (1985): 2 nieuwe criteria
  + Trustworthiness (betrouwbaarheid)
  + Authenciteit

*1.1 Trustworthiness*

* Credibility
  + Verwijzen je onderzoeksresultaten en interpretaties naar de werkelijkheid zoals de participanten deze ervaren?
  + Een onderzoek is geloofwaardig (credible) alq de resultaten congruent zijn met de precepties van de bestudeerde mensen
* Transferability
  + Zijn de onderzoeksresultaten bruikbaar in andere contexten?
  + Onderzoek is transfereerbaar als de resultaten overdraagbaar zijn naar andere gelijkaardige settings of participanten
* Dependability
  + Zijn de onderzoeksresultaten consistent? Zou een andere onderzoeker ze kunnen repliceren?
  + Dependability gaat over de mate waarin het onderzoek op een consistente en accurate manier gevoerd werd
* Confirmability
  + Wat beïnvloedt de onderzoeksresultaten? Zijn ze in zeker zin neutraal? Of de onderzoeker, zijn/haar motivatie, interesses ... een belangrijke invloed gehad op de resultaten?
  + Een onderzoek moet zo open en eerlijk mogelijk zijn. Eerder dan objectiviteit na te streven, wat echter onmogelijk is, zal men in kwalitatief onderzoek zo nauwkeurig mogelijk nota maken van alle mogelijk beïnvloedende factoren

Samenvatting

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Naam criterium in kwalititatief onderzoek** | **Naam criterium in kwantitatief onderzoek** | **Aspect waar dit criterium naar verwijst** |
| Credibility of geloofwaardigheid | Interne validiteit | Waarheidsgehalte |
| Transferability of overdraagbaarheid | Generaliseerbaarheid of externe validiteit | Toepasbaarheid |
| Dependability of afhankelijkheid | Betrouwbaarheid | Consistentie |
| Confirmability of overtuigingskracht | Objectiviteit | Neutraliteit |

*1.2 Authenciteit*

- Ook authenticiteit is belangrijk: een studie is authentiek wanneer de gebruikte strategieën geschikt zijn om de ideeën van de participanten waarheidsgetrouw weer te geven. Authenticiteit omvat vijf elementen:

* Fairness:
  + De onderzoeker is eerlijk tegenover de participanten en verkrijgt hun goedkeuring doorheen de gehele studie. Dit kan door bv een 'informed consent’
* Ontologische authenticiteit:
  + Alle betrokkenen (participanten, onderzoeker, lezers) leren hun eigen sociale wereld beter doorgronden en begrijpen
* Educatieve authenticiteit:
  + Participanten begrijpen andere mensen beter doordat ze meer inzicht verwerven in hun eigen sociale wereld
* Catalytische authenticiteit:
  + Participanten kunnen gerichter beslissingen nemen door het eigen verkregen inzicht in hun beleving en ervaringen
* Tactische authenticiteit:
  + het onderzoek geeft participanten een stem en laat de sterker te staan dan voor het onderzoek

*2. Technieken om de kwaliteit van kwalitatief onderzoek te garanderen*

Deze technieken verwijzen vaak naar een attitude en specifieke vaardigheden die je als onderzoeker toepast doorheen het hele onderzoeksproces. Langdurig engagement, aandacht voor negatieve onderzoeksvoorbeelden en het gebruiken van ‘rijke' omschrijvingen zijn een aantal voorbeelden van zulke technieken.

* Langdurig engagement
  + Is gericht op het opbouwen van een vertrouwensband met participanten zodat deze jou 'eerliike' informatie bezorgen. Het draagt bij tot een ‘diepgaand begrijpen van het fenomeen
* Aandacht voor negatieve onderzoeksvoorbeelden:
  + Je besteed aandacht aan onderzoeksvoorbeelden die afwijken van de meeste andere. Het stelt de onderzoeker in staat om patronen in de data te herbekijken en interpretaties te verbreden
* Een ‘rijke' omschrijving van het fenomeen (i.e. 'thick description')
  + Deze omschrijving heeft vijf centrale kenmerken. Ze heeft een zekere diepgang, hoge dichtheid en is erg gedetailleerd (1)
  + Het doel van een rijke omschrijving is 'verisimilitude': de lezer heeft het gevoel dat hij of zij het fenomeen in kwestie zelf ervaren heeft of had kunnen ervaren (2)
  + Als onderzoeker omschrijf je heel gedetailleerd hoe een bepaalde participant iets beleefd (3)
  + Daarbij omschrijf je niet enkel de feiten maar ook jouw commentaren en interpretaties en comentaren op deze interpretaties (4)
  + Ten slotte zet een rijke omschrijving aan tot nadenken en/of kan de lezer erdoor een bepaald fenomeen beter begrijpen (5)

Een aantal andere technieken om de kwaliteit van kwalitatief onderzoek te garanderen zijn meer omvangrijk, veelzijdig en relatief complex:

* Het in context plaatsen van onderzoeksgegevens en reflexiviteit
* Member checking:
  + Onderzoeksgegevens of resultaten voorleggen aan de participanten
* Triangulatie:
  + Het onderzoeksfenomeen dat je bestudeert vanuit verschillende perspectieven bekijken om zo meer accurate inzichten te verwerven
* Een audit laten uitvoeren:
  + Ter controle laat je een externe partner het resultaat en proces van je onderzoek evalueren

### *2.1 Het in context plaatsen van onderzoeksgegevens en reflexiviteit*

* Dit verwijst naar de culturele en persoonlijke geschiedenis van onderzoeker en participanten, evenals naar de plaats waar de observatie of waarneming van de feiten zich voordeed
  + Dit betekent dat de onderzoeker uitgebreid aandacht besteedt aan de specifieke kenmerken van de onderzochte participanten en hun context
  + Reflexiviteit houdt dan in dat de onderzoeker niet alleen gegevens verzamelt, maar ook aandacht besteedt aan de invloed die voorlopige hypothesen en de eigen aanwezigheid kunnen hebben

### *2.2 Member checking*

* Bij member checking leggen we de onderzoeksgegevens of de resultaten voor aan de participanten zelf
* We toetsen af of de interpretaties van de onderzoeker correct zijn, en of de realiteit van de participant correct wordt voorgesteld
  + Dit biedt de mogelijkheid om bepaalde ideeën aan te passen of verder te verfijnen
  + Member checking draagt zo bij tot de betrouwbaarheid van bevindingen
* Sandelowski haalt volgende kritische bedenkingen aan:
  + De odnerzoeker en participant heeft een verschillend perspectief en doel. Onderzoekers willen zowel ‘multiple realities’ weergeven, alsook de ervaring van individuele participanten. Het is echter zo dat participanten vooral inzicht kunnen geven in hun eigen exeplarische unieke ervaringen
  + Participanten kunnen defensief reageren bij het verwoord zien van hun ervaringen en beleving
  + Participanten kunnen kritische bedenkingen niet vermelden doordat er een vertrouwensrelatie is met de onderzoeker
  + Percepties zijn variabel doorheen de tijd. Door verwerking en cognitieve herstructurering kan het zijn dat participanten zich niet langer herkennen in de resultaten
  + Theorieën en concepten die de onderzoeker in zijn analyse gebruikt, zijn abstract van aard. Het is mogelijk dat participanten zich niet herkennen in de concepten en het ‘etic’ perspectief van de onderzoeker, omdat ze de gebruikte taal zelf niet gebruiken

### *2.3 Triangulatie*

* Triangulatie verwijst naar het door de onderzoeker gebruiken van verschillende onderzoeksmethoden, dataverzamelingsmethoden, databronnen, of met het aangaan van een samenwerking met verschillende onderzoekers
* Het bestudeerde fenomeen kan vanuit verschillende perspectieven worden bekeken
* Triangulatie kan dan verwijzen naar:
  + Het innemen van verschillende perspectieven of zienswijzen
  + Het gebruik van verschillende soorten data
  + Een fenomeen vanop verschillende analyseniveaus bekijken.
* Er bestaan verschillende soorten triangulatie:
  + Het gebruik van verschillende (kwalitatieve) databronnen: een onderzoeker werkt bijvoorbeeld met de afname van diepte-interviews, focusgroepen, participerende observatie,...
  + Methodologische triangulatie: een onderzoeker combineert bijvoorbeeld kwantitatieve met kwalitatieve onderzoeksmethoden
  + Triangulatie door met meerdere onderzoekers samen te werken: twee onderzoekers analyseren onafhankelijk van elkaar dezelfde kwalitatieve gegevens. Nadien bespreken ze het analyseproces en resultaten om zo van elkaar te leren
  + Theoretische triangulatie: onderzoekers gebruiken verschillende theoretische

### *2.4 Een audit laten uitvoeren*

* Een audit laten uitvoeren betekent dat je een onderzoeker, die niet betrokken was bij de studie, het proces en het resultaat van jouw studie laat nakijken
* Het doel van een audit is om accuraatheid na te gaan evenals om te controleren of de bevindingen interpretaties en conclusies wel degelijk overeenkomen met de onderzoeksgegevens
* In een eerste stap zal de onderzoeker de audit voorbereiden door relevante documenten en gegevens te verzamelen:
  + Een dagboek met notities en geheugensteuntjes dat de onderzoeker gebruikte
  + Een overzicht van alle onderzoeksactiviteiten
  + Info over wanneer en hoe welke onderzoeksgegevens verzameld werden
  + Een verslag van hoe de data-analyse precies gebeurde
* De auditeur kan vervolgens met deze gegevens aan de slag gaan en volgende vragen beantwoorden:
  + Zijn de bevindingen gebaseerd op de onderzoeksgegevens?
  + Zijn de gevolgtrekkingen logisch?
  + Zijn de categorieën die men onderscheidt op basis van de onderzoeksgegevens gepast?
  + Kunnen onderzoekers beslissingen en methodologische wijzigingen verantwoorden?
  + Is er sprake van vooringenomenheid van de onderzoekers?
  + Welke strategieën paste men toe om wetenschappelijke integriteit te garanderen?

🡺 Verplichte literatuur: Naturalistic inquiry

***Hoofdstuk 8: Ethisch handelen en rapporteren***

* + - * *Ehtisch handeken en kwalitatief onderzoek*
* 4 verschillende ethische dimensies
  + Procedureel
  + Relationeel
  + Situationeel
  + Sociaal-politiek
* Procedurele ethiek
  + Het voorschrijven van professionele gedragscodes die dineen als morele uitgangspunten voor onderzoekers om adquaat om te gaan met vb
    - Geïnformeerde toestemming
    - Vertrouwelijkheid
    - Recht op privacy
    - Bescherming van menselijke proefpersonen tegen mogelijke schade
      * Regels en richtlijnen worden al te gemakkelijk gehanteerd als protocollaire controlemechanismen die weinig of geen kritische attitude stimuleren
      * Vals gevoel van veiligheid
* Relationele onderzoeksethiek
  + Feministische perspectieven
    - Wederzijds respect is belangrijk
    - Asymmetrische machtsverhouding tussen onderzoeker en onderzochte
      * Onderzoeker = wetende
      * Onderzochte = ondergeschikte positie
* Relationele ethiek en situationele ethiek
  + Ethisch handelen tijdens het hele onderzoeksproces
    - Vb een sterk emotionele reactie
      * Hoe ga je daarmee om?
      * Je kan niet alles voorspellen, dus je moet goed voorbereid zijn
* Welke aannames of paradigma’s zitten vervat in het onderzoek en de manier van handelen:
  + Ontologie
    - Wat is de aard van de werkelijkheid? Wat kenmerkt, volgens de onderzoeker, de mens en mens-zijn?
  + Epistemologie
    - Wat is de relatie tussen onderzoeker en de onderzochte?
  + Methodologie
    - Hoe kennen we de wereld of krijgen we er kennis van?

*2. Rapporteren*

* 1. *Algemene kenmerken van het schrijfproces*
* Het is een deel van de analyse, verschillende ‘rondes’
  + Van analyse tot uitschrijven
    - Je schrijft een verhaal op basis van quotes van een thema
    - Stapsgewijs voeg je quotes toe, andere laat je weg
  + Lezers moeten de kwaliteit kunnen beoordelen
    - Kwaliteitscontrole is intrinsiek (vanuit jezelf) verbonden met het schrijven
* Schrijf met je onderzoeksvraag in je achterhoofd (probeer ze tijdens het schrijven te beantwoorden)
* Quotes zijn niet zomaar voorbeeldjes maar een essentieel onderdeel van het verhaal en het thema
* Je beperkt best een aantal quotes die sprekend zijn en contextualiseer quotes
  + Dit wil zeggen dat je quotes vanuit verschillende gezichtspunten moet beschrijven
  + Cijfers rapporteren kan maar hoeft niet
* In een andere taal schrijven is moeilijk en quotes vertalen is lastig (backward/forward translation)
  + We/ik-vorm wordt in kwalitatief onderzoek niet vermeden: rol van subjectieve positie van de onderzoeker
  + Passie/complex taalgebruik wordt wel het best vermeden
    - In dit onderzoek wordt er bestudeerd en gekeken naar werkbare processen
  1. *Specifieke richtlijnen bij het schrijven*
* Waarover schrijf je het best?
  + Voor wie?
  + Is het nieuw/innovatief?
  + Ben je er in geïnteresseerd?
  + Ideeën dienen zich aan tijdens het onderzoek
* Geef omkadering
  + Wat is het verhaal? Met welke gegevens en voor wie?
  + Introductie: Waarom is dit belangrijk, origineel, actueel?
  + Geef een overzicht van bestaand onderzoek en theorieën.
* Bouw elke paragraaf en elk onderdeel nauwkeurig op: het GAS-model
  + GLOBAAL: start met een algemene stelling
    - Vb.: alle appels zijn rond
  + ANALYTISCH: maak een analyse van alle bestaande gegevens
    - Vb.: zie slide
  + SYNTHESE: maak een globale samenvatting
    - Vb.: zie slide
* Verzorg je overgangen
  + De laatste zin(nen) van een paragraaf introduceert het begin van de volgende en de eerste naar het einde van de vorige paragraaf
  + De eerste paragraaf van een thematisch onderdeel is een introductie, de laatste is een synthese
* De methode sectie van een kwalitatieve onderzoekspaper omvat altijd de volgende elementen:
* Omkadering
* Kwaliteit & privacy
* Wie zijn de deelnemers ? Steekproef en rekruteren
* Hoe verzamelde je gegevens? Procedure: interview techniek, topic list, opname,...
* Hoe analyseerde je de gegevens? Analytische aanpak: transcripts, software, codeerprocedure, thematische analyse... 🡪 Rapporteer in overzichtelijke tabellen
* Je resultaten beschrijven
* Integreer resultaten met je discussie/theorie
* Maak één punt per keer
* Data spreken niet voor zichzelf – wees analytisch
* Top & tail' elke quote met context en discussie
* Diagrammen/figuren/quotes moeten verhelderen en
* illustreren
* Gebruik nicknames en geef info over de context maar
* bescherm privacy
* Nummer quotes
* Verken afwijkende cases/voorbeelden
* Het rapporteren van quotes
* Je voorziet quotes van context
* Interpreteer quotes
* Evenwicht tussen quotes en tekst
* Quotes zijn meestal relatief kort
* Gebruik enkel de meest sprekende quotes
* Je kan afwijken van spreektaal (maak het leesbaar)
* Geef quotes een nummer of code zodat je ze kan traceren
* Symbolen om pauze, stilte, weglating... aan te duiden
* Je discussie schrijven
* Vat samen: waarom genereert dit nieuwe inzichten?
* Erken beperkingen en bespreek ze
* Overtuig de lezer? Alternatieve verklaringen?
* Leg het verband met de literatuur
* Wat zijn implicaties voor praktijk, theorie en toekomstig onderzoek?
* Een eerste versie herwerken
* Een vriendelijke maar kritische peer
* Geef een praatje: helpt je na te denken over wat belangrijk is, wat zwaktes zijn, wat belangrijke literatuur is
* Vermeld deelnemers e.a. partners - Kijk naar criteria/richtlijnen die men hanteert voor evaluatie → CASP (Critical Appraisal Skills Programme)